

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Иркутск****30 апреля 2021 года****Дело № А58-194/2020**

Резолютивная часть постановления объявлена 27 апреля 2021 года

Полный текст постановления изготовлен 30 апреля 2021 года

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Соколовой Л.М.,

судей: Скубаева А.И., Тютриной Н.Н.,

при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной ответственностью «Горно-добывающая компания «Алдан» Симонова Ю.Я. (доверенность от 17.02.2020),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Горно-добывающая компания «Алдан» на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 15 сентября 2020 года по делу № А58-194/2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23 декабря 2020 года по тому же делу,

установил:

Министерство экологии, природопользования и лесного хозяйства Республики Саха (Якутия) (ОГРН: 1021401070349, ИНН: 1435035723; далее – Министерство) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Горно-добывающая компания «Алдан» (ОГРН: 1154910000640, ИНН: 4909121602, г. Магадан; далее – общество) о взыскании 34 123 692 рублей в счет возмещения вреда, причиненного водному объекту.

Решением Арбитражного суда Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 15 сентября 2020 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23 декабря 2020 года, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми судебными актами, общество обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой

просит их отменить в связи с нарушением судами норм материального и процессуального права, несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

По мнению заявителя кассационной жалобы, Министерством проведена проверка деятельности общества с нарушениями требований Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ), суд апелляционной инстанции необоснованно указал на неявку в судебное заседание представителя ответчика.

Министерство отклонило доводы кассационной жалобы, указав на их несостоятельность (письменный отзыв от 20.04.2021).

В судебном заседании представитель общества доводы жалобы поддержал.

Проверив в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов кассационной жалобы правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа пришел к следующим выводам.

Предметом спора является требование о взыскании вреда, причиненного водному объекту.

Как следует из материалов дела, при проведении Министерством рейдовых мероприятий по комплексному экологическому обследованию территории деятельности предприятий золото и угледобывающего комплекса Алданского и Нерюнгринского районов Республики Саха (Якутия) установлено, что обществом допущено загрязнение водного объекта р. Большая Тырканда сточными неочищенными водами, скопившимися на полигоне участка горных работ «Подкова».

При рассмотрении дела суды установили, что загрязнение водного объекта произошло по вине ответчика на участке горных работ «Подкова» с месторождения Большая Тырканда, вследствие отсутствия дамбы. При попадании сточных вод в реку было оказано негативное воздействие на окружающую среду и причинен вред водному объекту.

Размер ущерба рассчитан истцом на основании Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 13.04.2009 № 87 (для случаев загрязнения в результате сбросов

вредных (загрязняющих) веществ в составе сточных вод и (или) дренажных (в том числе шахтных, рудничных) вод, пункт 11; далее Методика) и составил 34 123 692 рубля.

Удовлетворяя заявленные требования суды исходили из обоснованности исковых требований по праву и по размеру.

Выводы судов являются правильными в связи со следующим.

В соответствии со статьей 69 Водного кодекса Российской Федерации лица, причинившие вред водным объектам, возмещают его добровольно или в судебном порядке.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», вред, причиненный окружающей среде, а также здоровью и имуществу граждан негативным воздействием окружающей среды в результате хозяйственной и иной деятельности юридических и физических лиц, подлежит возмещению в полном объеме (пункт 1 статьи 77, пункт 1 статьи 79 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», далее – Закон об охране окружающей среды).

Как указано в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде», основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях (статья 1, 77 Закона об охране окружающей среды).

При рассмотрении спора суды исходили из доказанности факта ухудшения качества воды в р. Большая Тырканда вследствие поступления дренажных (сточных) вод с полигона горных работ ответчика (в пробах воды, отобранных 15 м, 1 000 м, 2 км выше и 500 м ниже впадения сточных вод в р. Большая Тырканда установлено превышение загрязняющих веществ в концентрациях, в среднем превышающие их фоновые значения: взвешенных веществ – в 92,4 раза; нефтепродуктов – в 15,6 раза, железа – в 1,4 раза, меди – в 14,1 раза).

Данное обстоятельство подтверждается надлежащими доказательствами (протоколами о взятии проб и образцов, актами замеров расхода сточных вод, экспертным заключением, материалами дела об административном правонарушении).

Материалы дела исследованы судами полно, всесторонне и объективно, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка. Нарушений требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при оценке доказательств судами не допущено. Изложенные в обжалуемых судебных актах выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Довод заявителя кассационной жалобы о допущенных нарушениях требований Закона № 294-ФЗ является несостоятельным в связи со следующим.

К плановым (рейдовым) мероприятиям, проведенным Министерством по комплексному экологическому обследованию территории деятельности предприятий золото и угледобывающего комплекса Алданского и Нерюнгринского районов Республики Саха (Якутия) не требуется взаимодействие органов, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и на указанных лиц не возлагаются обязанности по предоставлению информации и исполнению требований органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля, следовательно, положения указанного Закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, к ним не применяются.

Спорные мероприятия предусматривали проведение проверки всей территории деятельности предприятий золото и угледобывающего комплекса Алданского и Нерюнгринского районов Республики Саха (Якутия) и не предполагали проведения проверки в отношении общества.

Довод жалобы о том, что судом апелляционной инстанции в постановлении не указано на участие в судебном заседании представителя ответчика подлежит отклонению, поскольку данное нарушение не привело к принятию неправильного судебного акта и не является безусловным основанием для его отмены (часть 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основанием для отмены обжалуемых судебных актов в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя кассационной жалобы.

В связи с отсутствием доказательств, подтверждающих уплату государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы, в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации с заявителя кассационной жалобы в доход федерального бюджета подлежит взысканию 3 000 рублей государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 110, 274, 286-289, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 15 сентября 2020 года по делу № А58-194/2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23 декабря 2020 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Горно-добывающая компания «Алдан» в доход федерального бюджета 3 000 рублей государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Арбитражному суду Республики Саха (Якутия) выдать исполнительный лист.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Л.М. Соколова

Судьи:

А.И. Скубаев

Н.Н. Тютрина