



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11
<http://www.crimea.arbitr.ru> E-mail: info@crimea.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Симферополь
24 июня 2021 года

Дело №А83-18298/2020

Резолютивная часть решения объявлена 23 июня 2021года. Полный текст решения изготовлен 24 июня 2021года.

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Ковлаковой И.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Лотош Н.Н., рассмотрел материалы дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МедВейстКрым» (ОГРН: 1149102069379, ИНН: 9102037239, ул. Набережная Имени 60-летия СССР, д. 753, оф. 503, г. Симферополь, Республика Крым, 295006)

к Министерству экологии и природных ресурсов Республики Крым (ОГРН: 1149102000860, ИНН: 9102001017, ул. Кечкеметская, д. 198, г. Симферополь, Республика Крым, 295022)

о признании ненормативного акта недействительным,
при участии:

от заявителя - Авамилева К.А., доверенность от 03.09.2020 №3, диплом 14.02.2017 регистрационный номер 1948, представитель;

от заинтересованного лица – не явились;

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «МедВейстКрым» обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением к Министерству экологии и природных ресурсов Республики Крым, в котором просит суд:

- признать предписание № 2907/1-П/0848-2020 об устранении нарушения законодательства в области окружающей среды и нарушении природоохранных требований от 29.07.2020 недействительным;

- признать предписание № 2907/3-П/0848-2020 об устранении нарушения законодательства в области окружающей среды и нарушении природоохранных требований от 29.07.2020 недействительным;

- признать предписание № 2907/4-П/0848-2020 об устранении нарушения законодательства в области окружающей среды и нарушении природоохранных требований от 29.07.2020 недействительным.

Заявленные требования общества с ограниченной ответственностью «МедВейстКрым» мотивирует тем, что обжалуемые предписания необоснованно, в силу отсутствия неучтённых источников выбросов, и незаконно, в силу отсутствия указания на такую необходимость в законе, обязывают ООО «МВК» использовать принудительно дымовые трубы инсинераторов в качестве источников выбросов отходов, изменить используемую систему сбора и очистки отходов после сжигания.

Министерство экологии и природных ресурсов Республики Крым просил заявление оставить без удовлетворения, в связи с тем, что осуществление ООО «МЕДВЕЙСТКРЫМ» эксплуатации неустановленных и не учтённых источников выбросов вредных загрязняющих веществ в атмосферный воздух, нарушение условий Разрешения № 35701000/5-17 от 31.10.2017 на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарных источников ООО «МЕДВЕЙСТКРЫМ» в части превышения нормативов выбросов вредных загрязняющих веществ в атмосферный воздух из установки утилизации отходов, а также не разработка и не утверждение мероприятий по уменьшению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отсутствие ответственных лиц, регистрирующих информацию о неблагоприятных метеорологических условиях (далее - НМУ), по факту её поступления в специальный журнал, а также журнала записи прогнозов о НМУ, разработанных и утвержденных мероприятий по уменьшению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, плана-графика контроля выполнения мероприятий по уменьшению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в период НМУ, на источниках выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, договора с ФГБУ «Крымское УГМС» свидетельствует о нарушении требований норм статьи 12, части 3 статьи 19, статьи 22, статьи 25, статьи 30 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» (далее - Федеральный закон № 96-ФЗ).

08.12.2020 в ходе предварительного судебного заседания суд в порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), вынес определение о завершении предварительного судебного заседания и перешёл на стадию судебного разбирательства

Представитель заинтересованного лица явку уполномоченного представителя в судебное заседание 23.06.2021 не обеспечили, о дате и месте проведения судебного заседания был уведомлены надлежащим образом, в соответствии со статьёй 123 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 123 АПК РФ, лица, участвующие в деле и иные участники судебного процесса считаются извещёнными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия, арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном АПК РФ, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся процессе.

В пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» разъяснено, что извещение является надлежащим, если в материалах дела имеются документы, подтверждающие направление арбитражным судом лицу, участвующему в деле, копии первого судебного акта по делу в порядке, установленном статьёй 122 АПК РФ, и её получение адресатом (уведомление о вручении, расписка, иные документы согласно части 5 статьи 122 АПК РФ), либо иные доказательства получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся процессе (часть 1 статьи 123 АПК РФ), либо документы, подтверждающие соблюдение одного или нескольких условий части 4 статьи 123 АПК РФ.

Кроме того, суд в соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 121 АПК РФ разместил информацию о совершении процессуальных действий по делу на сайте Арбитражного суда Республики Крым - в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.crimea.arbitr.ru.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

С учётом изложенного, суд считает сторон надлежаще извещённым.

Поскольку неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещённых надлежащим образом, не препятствует рассмотрению дела по существу в его отсутствие (часть 3 статьи 156 АПК РФ), суд рассмотрел дело в отсутствие сторон по имеющимся в материалах дела документам.

Рассмотрев материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, судом установлены следующие обстоятельства.

На основании приказа Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым от 14.07.2020 № 956 сотрудниками Минэкологии в период с 20.07.2020 по

24.07.2020 была проведена внеплановая выездная проверка в отношении Общества с ограниченной ответственностью «МедВейстКрым» с целью установления соответствия осуществляемой деятельности обязательным требованиям природоохранного законодательства в области охраны атмосферного воздуха в части возможного нарушения условий специального разрешения на выброс вредных веществ в атмосферный воздух.

29.07.2020 сотрудниками Минэкологии по результатам проведенной внеплановой проверки в отношении ООО «МВК» был составлен акт проверки.

29.07.2020 на основании Акта консультантом отдела экологического надзора г. Симферополя и Симферопольского района управления экологического надзора ЦентральноКрымского региона, государственным инспектором Республики Крым Османовым К.Э. вынесены предписания об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушения природоохранных требований № 2907/1-П/0848-2020, № 2907/3- П/0848-2020, № 2907/4-П/0848-2020.

Согласно предписанию № 2907/1-П/0848-2020 от 29.07.2020 на общество возложена обязанность провести инвентаризацию источников выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, а именно неучтённых в разрешении № 35701000/5-17 от 31.10.2017, отчёте об инвентаризации, нормативах на выбросы вредных загрязняющих веществ в атмосферный воздух источников выбросов.

Согласно предписанию № 2907/3-П/0848-2020 от 29.07.2020 на общество возложена обязанность разработать проект нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу не учтённых в разрешении № 35701000/5-17 от 31.10.2017, отчёте об инвентаризации, нормативах на выбросы в атмосферный воздух источников выбросов.

Согласно предписанию № 2907/4-П/0848-2020 от 29.07.2020 на общество возложена обязанность эксплуатировать установку утилизации отходов, не минуя предусмотренную разрешением № 35701000/-17 от 31.10.2017, отчётом об инвентаризации, нормативами на выбросы вредных загрязняющих веществ в атмосферный воздух установку ПГУ. Не использовать источники выбросов неучтённые в разрешении № 35701000/5-17 от 31.10.2017, отчёте об инвентаризации, нормативах на выбросы вредных загрязняющих веществ в атмосферный воздух, которые могут привести к загрязнению атмосферного воздуха и окружающей среды.

Общество с ограниченной ответственностью «МедВейстКрым», полагая, что предписания не соответствуют нормам действующего законодательства, являются незаконными, обратилось в суд с данным заявлением.

Исследовав материалы дела, заслушав мнения лиц, участвующих в деле, всесторонне и полно выяснив фактические обстоятельства, на которых основывается заявление, суд пришёл к выводу, что заявление подлежит удовлетворению ввиду нижеследующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 3 статьи 189 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие).

Таким образом, основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления недействительными являются одновременно как его несоответствие закону, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившегося в суд. Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Согласно пункту 2 статьи 12 Федерального закона № 96-ФЗ предельно допустимые выбросы определяются в отношении загрязняющих веществ, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды, для стационарного источника и (или) совокупности стационарных источников расчётным путём на основе нормативов качества атмосферного воздуха с учётом фонового уровня загрязнения атмосферного воздуха.

Частью 3 статьи 19 Федерального закона № 96-ФЗ предусмотрено, что при получении прогнозов неблагоприятных метеорологических условий юридические лица, индивидуальные предприниматели, имеющие источники выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, обязаны проводить мероприятия по уменьшению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, согласованные с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченными на осуществление регионального государственного экологического надзора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 22 Федерального закона № 96-ФЗ государственный учёт стационарных источников, состава, объема или массы выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, видов и уровней вредных физических воздействий на него, установок очистки газа ведется в рамках государственного учета объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды.

Согласно пункту 2 статьи 25 Федерального закона № 96-ФЗ юридические лица, индивидуальные предприниматели, которые имеют источники вредных химических, биологических и физических воздействий на атмосферный воздух, должны осуществлять охрану атмосферного воздуха в соответствии с законодательством Российской Федерации в области охраны атмосферного воздуха.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30 Федерального закона № 96-ФЗ юридические лица и индивидуальные предприниматели, имеющие стационарные источники, обязаны: обеспечивать проведение инвентаризации выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и разработку предельно допустимых выбросов и предельно допустимых нормативов вредного физического воздействия на атмосферный воздух;

- согласовывать места строительства объектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающих вредное воздействие на атмосферный воздух, с территориальными органами федерального органа исполнительной власти в области охраны окружающей среды и территориальными органами других федеральных органов исполнительной власти;

- внедрять наилучшие доступные технологии, малоотходные и безотходные технологии в целях снижения уровня загрязнения атмосферного воздуха;

- планировать и осуществлять мероприятия по улавливанию, утилизации, обезвреживанию выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, сокращению или исключению таких выбросов;

- осуществлять мероприятия по предупреждению и устранению аварийных выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, а также по ликвидации последствий его загрязнения;

- осуществлять учет выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и их источников, проводить производственный контроль за соблюдением установленных нормативов выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух;

- соблюдать правила эксплуатации установок очистки газа и предназначенного для контроля за выбросами вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух оборудования;

- обеспечивать соблюдение режима санитарно-защитных зон объектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающих вредное воздействие на атмосферный воздух;

- обеспечивать своевременный вывоз загрязняющих атмосферный воздух отходов с соответствующей территории объекта хозяйственной и иной деятельности на специализированные места складирования или захоронения таких отходов, а также на другие объекты хозяйственной и иной деятельности, использующие такие отходы в качестве сырья;

- выполнять предписания должностных лиц федерального органа исполнительной власти в области охраны окружающей среды и его территориальных органов, других

федеральных органов исполнительной власти и их территориальных органов об устранении нарушений требований законодательства Российской Федерации, законодательства субъектов Российской Федерации в области охраны окружающей среды;

- немедленно передавать информацию об аварийных выбросах, вызвавших загрязнение атмосферного воздуха, которое может угрожать или угрожает жизни и здоровью людей либо нанесло вред здоровью людей и (или) окружающей среде, в государственные органы надзора и контроля;

- предоставлять в установленном порядке органам, осуществляющим государственное управление в области охраны окружающей среды и надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации, своевременную, полную и достоверную информацию по вопросам охраны атмосферного воздуха;

- соблюдать иные требования охраны атмосферного воздуха, установленные федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды и его территориальными органами, другими федеральными органами исполнительной власти и их территориальными органами.

Как усматривается из материалов дела основанием для выдачи распариваемых предписаний послужило заключение в Акте проверки о выявлении факта эксплуатации ООО «МВК» неустановленных и неучтённых источников выбросов вредных загрязняющих веществ в атмосферный воздух разрешением № 35701000/5-17 от 31.10.2017, отчётом об инвентаризации, нормативами выбросов вредных загрязняющих веществ в атмосферный воздух; использование непредусмотренной разрешением системы выбросов вредных загрязняющих веществ в атмосферный воздух минуя предусмотренную установку ПГУ.

Так, должностным лицом в акте указано, что «при обследовании крыши здания, в котором происходит утилизация отходов, было выявлено 4 источника выбросов загрязняющих веществ в атмосферу (дымовые трубы), которые были прикрыты куском минваты и сверху кирпичом. Один источник выбросов загрязняющих веществ в атмосферу работал и специалистом ГАУ РК «ЦЛАТИ» были отобраны пробы выбросов в атмосферу».

Однако, указанное в акте свидетельствует о том, что из обнаруженных четырёх труб не осуществлялся и не мог осуществляться выброс загрязняющих веществ в виду отсутствия воздухотока в трубах и перекрытия выхода газам строительными материалами, в частности минеральной ватой и кирпичами.

Согласно акта проверки, на момент осмотра один источник выбросов загрязняющих веществ (основной источник) работал.

Таким образом, обнаруженные обстоятельства отражают описываемую в отчёте об инвентаризации, нормативах выбросов вредных загрязняющих веществ в атмосферный воздух систему утилизации отходов, используемую ООО «МВК» в ходе ведения деятельности по обезвреживанию отходов.

Вместе с тем, согласно проекта нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу от 18.10.2019, экспертного заключения № 1.3694/Э.1246 от 15.11.2019 по проекту нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, отчета о проведении инвентаризации стационарных источников и выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух от 18.10.2019 на территории ООО «МВК» имеются 4 источника выбросов: инсинератор HURIKAN 70 – 1 единица, инсинератор HURIKAN 150 – 3 единицы (прим. Инсинератор - это установка для термического уничтожения жидких, твердых и газообразных отходов).

Трубы инсинератора и трубы вытяжки, которыми оснащен каждый инсинератор, над кровлей помещения соединяются в одну общую трубу, которая присоединяется к пылегазоочистной установке (ПГОУ) ШВ-10, с производительностью 10 тыс.м³/час. Система очистки состоит из следующих, последовательно расположенных по ходу обрабатываемого газа, ступеней очистки: 1-я степень очистки – циклон СЦН-40, в котором происходит грубая очистка отходящих газов от механических примесей; 2-я степень очистки – АПН ШВ-10, в котором происходит мокрая очистка отходящих газов от механических примесей и вредных газов. Вся система газоочистки работает от электричества. В результате мокрой очистки образуется скопление механических примесей и твердых веществ, которые направляются в систему отстойников, связанных между собой системой переливов.

Отстойники наполнены водой, в которую периодически добавляется известь для запуска процесса сорбции, отделение (поднятие на поверхность) примеси и дальнейшее её удаления из резервуара в место временного накопления, для дальнейшей утилизации, собственными силами.

Таким образом, вышеуказанными разрешительными документами предусмотрено наличие трубы вытяжки у каждого из четырёх инсинераторов, а так же наличие общей трубы, объединяющей указанные трубы и присоединенной к пылегазоочистной установке

Фотографии местности подтверждают наличие описанной конструкции на крыше здания, в котором производится утилизация отходов, и, соответственно, использование ООО «МВК» пылегазоочистной установки при сжигании отходов в инсинераторах. Газовые отходы в виде дыма, образующиеся при сжигании отходов поднимаются вверх по трубам каждого из инсинераторов, встречаются с препятствием, находящимся на выходе

каждой из четырех труб и далее, под действием тяги, направляется к пылегазоочистной установке по основной трубе. После прохождения очистки в пылегазоочистной установке отходы в виде дыма выводятся в атмосферу через основную трубу, указанную в разрешительных документах как «труба ПГОУ», диаметром 0,5 м. Дымовые трубы инсинераторов (диаметром 0,35 м.) не являются источниками выбросов и служат только для их технического обслуживания (периодическая очистка в соответствии с инструкцией производителя).

Кроме того, в ходе монтажа и дальнейшей эксплуатации инсинераторов ООО «МВК» обращалось к обществу с ограниченной ответственностью «ЭКО-СПЕКТРУМ», являющемуся производителем используемых заявителем инсинераторов, с вопросом о возможности заваривания выпускных отверстий дымовых труб инсинераторов. В ответ на указанный запрос производитель указал, что «внесение изменений в конструкцию, к которым в том числе относятся изменения, связанные с завариванием выпускных отверстий дымовых труб повлекут за собой следующие последствия: изменение конструкции в целом, отсутствие возможности производить плановое техническое обслуживание инсинератора, снятие с гарантии, несоответствие Государственной экологической экспертизы». В связи с полученными разъяснениями от производителя заявителем осуществлено не капитальное заваривание отверстий труб инсинераторов, а блокирование строительными материалами.

Таким образом, фактически ни одна из труб не используется в качестве источника выбросов.

Согласно статье 1 Федерального закона № 96-ФЗ под источником выброса понимается сооружение, техническое устройство, оборудование, которые выделяют в атмосферный воздух загрязняющие вещества.

Таким образом, указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии не учтённых источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух на территории осуществления деятельности ООО «МВК», использовании установок утилизации отходов (инсинераторов) не минуя предусмотренную Разрешением № 35701000/-17 от 31.10.2017, отчётом об инвентаризации, нормативами на выбросы вредных загрязняющих веществ в атмосферный воздух установку ПГОУ.

Иного заинтересованным лице не доказано, в связи с чем суд приходит к выводу неисполнимости оспариваемых предписаний № 2907/1-П/0848-2020, № 2907/3-П/0848-2020, № 2907/4-П/0848-2020.

Суд также обращает внимание, что заведомое установление неисполнимого условия, приведёт к реализации обязанности по привлечению лица к ответственности на

основании статьи 19.5 КоАП РФ, что повлечёт неблагоприятные последствия для заявителя.

На основании изложенного, суд, оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, приходит к выводу о том, что оспариваемые предписания № 2907/1-П/0848-2020, № 2907/3-П/0848-2020, № 2907/4-П/0848-2020 не соответствуют требованиям исполнимости и, как следствие, законности, в связи с чем, нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку могут повлечь незаконное привлечение заявителя к административной ответственности за неисполнение в установленный срок, в связи с чем, признаны судом недействительным.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии со статьёй 110 АПК РФ судебные расходы относятся на заинтересованного лица в связи с удовлетворением требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 АПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

заявление общества с ограниченной ответственностью «МедВейстКрым» удовлетворить.

Признать предписания № 2907/1-П/0848-2020, № 2907/3-П/0848-2020, № 2907/4-П/0848-2020 об устранении нарушения законодательства в области окружающей среды и нарушении природоохранных требований от 29.07.2020 недействительными и отменить.

Взыскать с Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым (ОГРН: 1149102000860, ИНН: 9102001017, ул. Кечкеметская, д. 198, г. Симферополь, Республика Крым, 295022) в пользу общества с ограниченной ответственностью «МедВейстКрым» (ОГРН: 1149102069379, ИНН: 9102037239, ул. Набережная Имени 60-летия СССР, д. 753, оф. 503, г. Симферополь, Республика Крым, 295006) расходы по уплате государственной пошлины в размере 9000 рублей.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объёме).

Судья

И.Н. Ковлакова