

Судья Маркин Э.А.

Дело № 33-5339/2020

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Хрипунова М.И.,

судей Колесниковой Т.Н. и Матошкина С.В.,

при ведении протокола судебного заседания по поручению председательствующего помощником судьи Гридчиной С.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 12 февраля 2020 года апелляционную жалобу ООО «Каширский региональный оператор» в лице представителей по доверенностям Шанькиной Екатерины Сергеевны и Кобца Константина Александровича на решение Королёвского городского суда Московской области от 03 октября 2019 года по делу № 2-3148/2019 по иску Половинкина Виктора Николаевича к ООО «Каширский региональный оператор» об обязанности произвести перерасчет по оплате услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами, компенсации морального вреда,

заслушав доклад судьи Московского областного суда Хрипунова М.И.,

объяснения представителей ООО «Каширский региональный оператор» по доверенностям Шанькиной Е.С. и Кобца К.А., Половинкина В.Н., представителя Половинкина В.Н. адвоката Лобзиной Э.Б.,

установила:

Половинкин В.Н. обратился в суд с иском к ООО «Каширский региональный оператор» об обязанности произвести перерасчет по оплате услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами по адресу: <данные изъяты> за периоды его отсутствия с 01 января 2019 года по 30 апреля 2019 года, взыскании компенсации морального вреда в размере 33.000,00 рублей, причиненного нарушением его прав, как потребителя.

В обоснование иска Половинкин В.Н. ссылался на те обстоятельства, что он является собственником индивидуально жилого строения, расположенного по адресу: <данные изъяты>, в котором он не проживает постоянно. Его постоянным местом жительства является жилая площадь в виде квартиры № <данные изъяты>, где он зарегистрирован по месту жительства и где 12 месяцев в году полностью и в срок оплачивает услугу за обращение с ТКО другому исполнителю.

16 января 2019 года посредством публичной оферты между ним и ответчиком был заключен Договор на оказание услуги обращение с ТКО по адресу: <данные изъяты>. Однако, в осенне-зимний

период (ежегодно) ни он, истец, никто другой в принадлежащем ему жилом доме не проживает, и услугу «обращение с ТКО» не получает по причине того, что строение не эксплуатируется и, соответственно, не является мусоро-образующим объектом. Указанный жилой дом площадью 40,1 кв.м используется только в период с 01 мая по 31 октября ежегодно.

Таким образом, как полагает истец, оплачивать ответчику услугу по Договору на оказание услуги «обращение с ТКО» он обязан только за период проживания в доме в период с 01 мая по 31 октября. Однако с января месяца 2019 года ООО «Каширский региональный оператор» выставяет ему, Половинкину В.Н., финансовые претензии за не полученные им, истцом, услуги.

Истец указывал также, что в мае месяце 2019 года им было подано два заявления о перерасчёте оплаты за услугу «обращение с ТКО» за январь – апрель месяцы 2019 года с приложением документов, подтверждающих факт того, что принадлежащее ему жилое строение в указанный период не эксплуатировалось. Однако заявление оставлено ответчиком без удовлетворения.

Решением Королёвского городского суда Московской области от 03.10.2019 исковые требования Половинкина В.Н. удовлетворены частично: ООО «Каширский региональный оператор» обязано произвести перерасчет по оплате услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами по адресу: <данные изъяты>, за период с 01 января 2019 года по 30 апреля 2019 года; с ООО «Каширский региональный оператор» в пользу Половинкина В.Н. в счёт компенсации морального вреда взыскано 3.000,00 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 1.500,00 руб.; в удовлетворении остальной части иска Половинкину В.Н. отказано.

В обоснование решения суд первой инстанции, придя к выводу о соответствии приведённых истцом в обоснование иска доводов фактическим обстоятельствам, указал, что согласно Распоряжению Министерства экологии и природопользования Московской области от 09.10.2018 г. № 607-РМ, плата за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами начисляется собственникам исходя из площади жилого помещения.

В соответствии с п. 148(44) раздела XV(1) Постановления Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов", при временном, то есть более 5 полных календарных дней подряд, отсутствии потребителя в жилом помещении осуществляется перерасчет размера платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами в порядке, предусмотренном разделом VIII настоящих Правил.

Согласно п. 86, п. 88 раздела VII Постановления, при временном, то есть более 5 полных календарных дней подряд, отсутствии потребителя в жилом помещении, не оборудованном индивидуальным или общим (квартирным) прибором учета в связи с отсутствием технической возможности его установки, подтвержденной в установленном настоящими Правилами порядке, осуществляется перерасчет размера платы за предоставленную потребителю в таком жилом помещении коммунальную услугу, за исключением коммунальных услуг по отоплению, электроснабжению и газоснабжению на цели отопления жилых (нежилых) помещений, предусмотренных соответственно подпунктами "д" и "е" пункта 4 настоящих Правил.

Не подлежит перерасчету в связи с временным отсутствием потребителя в жилом помещении размер платы за коммунальные услуги на общедомовые нужды.

Факт непроживания истца и других лиц в жилом доме в период с 01 января 2019 года по 30 апреля 2019 года ответчиком не оспаривался.

Представленными доказательствами подтверждается несение истцом в период с 01 января 2019 года по 30 апреля 2019 года расходов на оплату услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами по месту своего жительства по адресу: <данные изъяты>

Таким образом, как указал суд, Половинкин В.Н. и другие лица в ИЖС по адресу: <данные изъяты> в период с с 01 января 2019 года по 30 апреля 2019 года услугами по обращению с твердыми коммунальными отходами не пользуются, истец и члены его семьи несут аналогичные расходы и пользуются услугой в другом населенном пункте одного субъекта Российской Федерации - Московской области, Постановление Правительства РФ содержит прямое указание на услуги перерасчет по которым запрещен (п. 86, п. 88), услуги по обращению с ТКО к таковым не относятся, сам по себе факт отсутствия в нормативных актах методики перерасчета не является основанием для ущемления прав истца, как потребителя жилищно-коммунальных услуг, проживающего и зарегистрированного в Московской области. Период отсутствия и полное отсутствие проживающих определены.

В соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как указал суд, истец просит компенсировать ему моральный вред в размере 33.000,00 руб. Данный размер суд счёл завышенным, разумным и справедливым посчитал размер компенсации морального вреда в размере 3.000,00 руб.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Каширский региональный оператор» в лице своих представителей по доверенностям, действующих в пределах предоставленных им полномочий, подало апелляционную жалобу на предмет его отмены, указывая, что обжалуемое Обществом судебное постановление принято с нарушением норм материального и процессуального права без учета фактических обстоятельств.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела в пределах этих доводов, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в абз. 1 п. 2 и в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 года N 23 (ред. от 23.06.2015года) "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или

основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Принятое по данному делу и обжалуемое ООО «Каширский региональный оператор» решение соответствует указанным требованиям.

Судом первой инстанции правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, а также закон, подлежащий применению, правильно определены и в полном объеме установлены значимые для рассмотрения дела обстоятельства. Доводам сторон и представленным ими доказательствам дана надлежащая правовая оценка в их совокупности и в совокупности с установленными фактическими обстоятельствами.

Выводы суда мотивированы, основаны на законе, их обоснованность подтверждена материалами дела.

Довод апелланта о неправомерности взыскания компенсации морального вреда и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя по причине недоказанности истцом наличия нравственных или физических страданий несостоятелен, поскольку основан на неверном толковании норм материального права. В данном случае на возникшие между сторонами в связи с настоящим спором правоотношения распространяется действие Закона РФ «О защите прав потребителей» положения которого предусматривают безусловное взыскание компенсации морального вреда в случае, если будет установлено нарушение прав истца, как потребителя. Взыскание же штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя является обязанностью суда при удовлетворении иска, предъявленного потребителем, вне зависимости от наличия или отсутствия требования о взыскании указанного штрафа.

Иные доводы апелляционной жалобы ООО «Каширский региональный оператор» по своей правовой сути аналогичны доводам предъявленного Половинкиным В.Н. иска, были предметом рассмотрения суда первой инстанции и им дана, как указано выше, надлежащая правовая оценка, а потому эти доводы не могут быть приняты во внимание судебной коллегией в качестве оснований к отмене обжалуемого решения, как не опровергающие правильность выводов суда первой инстанции.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Королёвского городского суда Московской области от 03 октября 2019 года по делу № 2-/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Каширский региональный оператор» в лице представителей по доверенностям Шанькиной Екатерины Сергеевны и Кобца Константина Александровича – без удовлетворения.