

Определение Верховного Суда РФ от 1 декабря 2020 г. N 303-ЭС20-19031 по делу N А04-8326/2019
Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Амурской области на [решение](#) Арбитражного суда Амурской области от 18.02.2020, [постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 и [постановление](#) Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.08.2020 по делу N А04-8326/2019

по заявлению администрации города Благовещенска (далее - администрация) к Государственной жилищной инспекции Амурской области (далее - инспекция) о признании незаконными действий по проведению внеплановой проверки, об отмене акта проверки от 21.10.2019 и предписания от 21.10.2019 N 212-ж,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: обществ с ограниченной ответственностью "АВК-2", "Жил-Комфорт", "Высота", "Мегасервис", "Амурстрой ЖКХ", "Полигон",

установил:

[решением](#) Арбитражного суда Амурской области от 18.02.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 и [постановлением](#) Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.08.2020, предписание инспекции признано незаконным, в остальной части производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе внеплановой документарной проверки на предмет исполнения ранее выданного предписания инспекцией установлено нарушение обществом [Федерального закона](#) от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", [статьи 8](#) Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления", [пункта 18 Раздела II](#) Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 N 1156, что выразилось в захламленности контейнерных площадок (мусор, ветки) и неисправности контейнеров по жилым домам.

Данные нарушения зафиксированы в акте проверки и в целях их устранения выдано новое предписание.

Считая проведение проверки, составленный по ее результатам акт и выданное предписание незаконными, администрация обратилась в арбитражный суд.

Прекращая производство по делу в части требований о признании незаконными акта проверки, судебные инстанции исходили из того, что данный акт не содержит юридически властного волеизъявления либо предписания, не направлен на возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей заявителя, следовательно, не обладает признаками

ненормативного акта, а лишь фиксирует ход и результаты проведенной проверки.

Рассматривая спор в остальной части, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями [статей 20, 161, 162](#) Жилищного кодекса Российской Федерации, [статей 10, 14, 16, 17, 20, 21](#) Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", [Правилами](#) содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491, [Правилами и нормами](#) технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными [постановлением](#) Госстроя России от 27.09.2003 N 170, пришли к выводу о том, что оспоренное предписание не соответствует закону, выдано инспекцией с нарушением правил проведения проверки и ненадлежащему лицу.

Судебные инстанции исходили из того, что в рассматриваемом случае проведение проверки требовало согласования с органами прокуратуры, однако доказательств такого согласования в материалы дела не представлено.

Кроме того, все контейнерные площадки, поименованные в акте проверки и предписании от 21.10.2019, являются местами (площадками) накопления твердых коммунальных отходов от многоквартирных домов (включены в соответствующий реестр как площадки для многоквартирных домов, собственники помещений многоквартирных домов фактически осуществляют складирование твердых коммунальных отходов в контейнеры на этих площадках, а также оплачивают обслуживание и очистку этих контейнерных площадок в составе платы за содержание жилого помещения). Следовательно, указанные контейнерные площадки, предназначенные для обслуживания многоквартирных домов, фактически являются общим имуществом собственников их жилых помещений, и находятся в зоне ответственности управляющих организаций.

При таких обстоятельствах, учитывая, что в отношении каждого многоквартирного дома представлены доказательства нахождения под управлением управляющих организаций, возложение обязанности по надлежащему содержанию данных контейнерных площадок на администрацию противоречит нормам федерального и муниципального законодательства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела. Доводов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении спора, кассационная жалоба не содержит.

Несогласие инспекции с выводами судов ввиду иной оценки фактических обстоятельств и иного применения к ним положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 291.6 и 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственной жилищной инспекции Амурской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

М.К. Антонова