

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

04 сентября 2018 года

Дело № А33-5903/2018

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 28.08.2018.

В полном объеме решение изготовлено 04.09.2018.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Деревягина М.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Красноярскому краю и Республике Тыва (ИНН 2466146143, ОГРН 1062466156917, г. Красноярск)

к обществу с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» (ИНН 2460213509, ОГРН 1092468001482, Красноярский край, Емельяновский район)

о взыскании ущерба,

в присутствии в судебном заседании:

от истца: Деменченков С.Г., представителя по доверенности от 10.05.2018 (до и после перерыва),

от ответчика: Кузнецова Н.Г., представителя по доверенности от 01.10.201 (до и после перерыва),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Новожиловой Т.П.,

**установил:**

Межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Красноярскому краю и Республике Тыва (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» (далее – ответчик) о возмещении суммы вреда, причиненного водному объекту в размере 464 038,59 руб.

Определением 20.03.2018 исковое заявление принято к производству суда в порядке упрощенного производства.

Определением от 15.05.2018 осуществлен переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением от 18.07.2018 судебное разбирательство по делу отложено на 24.08.2018.

В судебном заседании представитель истца поддержал искимые требования в полном объеме.

Ответчик искимые требования оспорил по доводам, указанным в отзыве на исковое заявление и дополнении к нему.

В судебном заседании 28.08.2018 ответчиком снят довод о пропуске истцом срока исковой давности.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 11 часов 00 минут 28.08.2018, о чем вынесено протокольное определение.

**При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.**

В соответствии с распоряжением Управления Росприроднадзора по Красноярскому краю от 13.02.2015 № 082-р/п в период с 24.02.2015 по 23.03.2015 проведена рейдовая проверка по факту загрязнения реки Кача в пос. Солонцы Емельяновского района Красноярского края с целью выявления источников загрязнения.

Согласно акту рейдовой проверки соблюдения требований природоохранного законодательства РФ от 12.03.2015 № ВЗ-082в Управления Росприроднадзора по Красноярскому краю проведена рейдовая проверка: береговой полосы р. Кача (по левому берегу) и прилегающей к ней акватории на участке от строения по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, п. Солонцы, ул. Центральная, 17а (далее «место обследования 1»); береговой полосы р. Енисей (остров Отдыха, в районе клуба закаливания «Криофил») и прилегающей к ней акватории на участке от строения по адресу: г. Красноярск, Остров Отдыха, 7/1 (далее «место обследования 2»); береговой полосы р. Енисей (79 км от устья р. Ангара) и прилегающей к ней акватории на участке от строения по адресу: г. Енисейск, ул. Кирова, 112 (далее «место обследования 3»). В ходе проведения рейдовой проверки установлено: в Управление Росприроднадзора по Красноярскому краю поступило письмо от Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю (вх. № 2736 от 06.02.2015) о загрязнении по микробиологическим и вирусологическим показателям с предложением провести обследование состояния водных объектов для предотвращения загрязнения. Обследование с отбором проб проводилось в указанных местах: 03.01.2015. При осмотре береговых полос в местах обследования 1 и 2 визуальных нарушений не выявлено. 06.01.2015 При осмотре береговой полосы места обследования 3 визуальных нарушений не выявлено. По результатам отбора проб в местах обследования 1 и 3 качество поверхностных вод не превышает нормативы качества воды водных объектов рыбохозяйственного значения, в том числе нормативы предельно-допустимых концентраций вредных веществ в воды водных объектов рыбохозяйственного значения, утвержденные приказами Росрыболовства от 04.08.2009 № 695, от 18.01.2010 № 20 по содержанию определяемых компонентов. Качество поверхностных вод в месте обследования 2 превышает нормативы качества воды водных объектов рыбохозяйственного значения, том числе нормативы предельно-допустимых концентраций вредных веществ в воды водных объектов рыбохозяйственного значения по содержанию: проба № 12г-пр - аммоний-иона в 3,2 раза, проба № 13г-пр - аммоний-иона в 1,8 раза, проба № 14г-пр - аммоний-иона в 2,8 раза. Согласно письму от Территориального отдела водных ресурсов по Красноярскому краю (вх. № 3818 от 18.02.2015) сброс сточных вод в р. Качу выше по течению осуществляет ООО «Аэропорт Емельяново».

На основании распоряжения Управления Росприроднадзора по Красноярскому краю от 17.03.2015 № 141-р/п в отношении общества с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» в период с 30.03.2015 по 24.04.2015 проведена внеплановая документарная проверка.

Из акта проверки Управления Росприроднадзора по Красноярскому краю от 24.04.2015 № ВЗ-141в следует, что в отношении общества с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» проведена внеплановая документарная проверка. В ходе проведения проверки выявлены нарушения обязательных требований, установленных законодательством Российской Федерации: ООО «Аэропорт Емельяново» осуществляет сброс сточных вод в р. Кача с превышением установленных допустимых концентраций по ряду загрязняющих веществ, что может повлечь загрязнение, засорение и истощение водного объекта.

Согласно решению Министерства природных ресурсов и экологии Красноярского края о предоставлении водного объекта в пользование от 21.10.2013 № 24-17.01.03.005-Р-РСВХ-С-2013-01670/00 общество с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» осуществляет сброс сточных вод на правом берегу реки Кача, географические координаты оголовка выпуска 56°09'38,5" с.ш., и 92°43'57,5" в.д.. Пунктом 10 решения определено

максимальное содержание загрязняющих веществ в сточных (дренажных) водах, которое определяется инструментальными методами по показаниям аттестованных средств измерений лаборатории очистных сооружений ООО «Аэропорт Емельяново».

Письмом Енисейского бассейнового водного управления от 19.10.2012 № 06-3423 для ООО «Аэропорт Емельяново» признаны действительными на срок до 01.07.2015 нормативы допустимого сброса загрязняющих веществ и микроорганизмов в р. Кача, утвержденные 02.07.2010 Енисейским БВУ.

Согласно протоколам КХА № 1 от 11.02.2015 (проба № 240 от 22.01.2015), КХА № 2 от 18.03.2015 (проба № 523 от 26.02.2015), КХА № 3 от 08.04.2015 (проба № 677 от 19.03.2015) в сточных водах на выпуске в реку Кача обнаружены превышения НДС по аммоний-иону в 3,4 раза, БПК<sub>полн.</sub> в 3,3 раза, а также нитрат-ион/азоту нитритному, хлоридам, фосфатам по Р, аммоний-ион/азоту аммонийному, нитрит-ион/азоту нитритному, СПАВ, алюминию, ХПК.

Постановлением Управления Росприроднадзора по Красноярскому краю № ВЗ-141в от 07.05.2015 ООО «Аэропорт Емельяново» признано виновным в совершении административного правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 8.13 КоАП РФ № 195-ФЗ от 30.12.2001, выразившееся в нарушении требований к охране водного объекта р.Кача, которое может повлечь ее загрязнение.

На основании материалов проверок в соответствии с [Методикой](#) исчисления размера вреда, причиненного водному объекту вследствие нарушения водного законодательства, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 13.04.2009 № 87, истцом произведен расчет вреда, причиненного водному объекту вследствие нарушения ООО «Аэропорт Емельяново» водного законодательства Российской Федерации, который составил 464 038,59 руб.

Претензией от 18.12.2017 истец предложил ответчику в добровольном порядке произвести оплату вреда, причиненного водному объекту (получена ответчиком 26.12.2017, о чем свидетельствует уведомление о вручении). Ответ на претензию от ответчика не последовал.

В связи с неисполнением требования о возмещении вреда в размере 464 038,59 руб. истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Ответчик исковые требования оспорил, в отзыве на исковое заявление и дополнении к нему указал следующее:

- нарушен порядок определения и фиксации вреда. Согласно п. 3.8. ПНД Ф 12.15.1-08 Методические указания по отбору проб для анализа сточных вод (далее - ПНД Ф 12.15.1-08) для проведения государственного надзора привлекают экспертов, экспертные организации, которые аккредитованы в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации и привлекаются органами, уполномоченными на осуществление государственного контроля. Используемая лаборатория уполномоченным органом не аккредитована. Согласно п. 4.3. ПНД Ф 12.15.1-08 для целей контроля за соблюдением нормативов сброса место отбора проб должно быть максимально приближено к точке сброса. Для указанных целей отбор проб природных вод в водном объекте ниже сброса не производится. Отбор проб для протокола, взятого за основу для расчета ущерба водному объекту был произведен ниже места сброса. Согласно п. 6.8. ПНД Ф 12.15.1-08 суммарный объем инспекционной и сравниваемой с ней производственной выборки должен составлять не менее 6 проб, причем, объем инспекционной выборки должен составлять не менее половины объема производственной выборки. То есть минимум 3 пробы, отобранные аккредитованной лабораторией. По факту протокола всего два. Согласно п. 9.4. ПНД Ф 12.15.1-08 по результатам отбора проб при проведении государственного экологического контроля контролирующей организацией составляется акт отбора проб сточных вод в двух экземплярах. Один экземпляр хранится у представителя органа государственного экологического контроля, второй - у представителя проверяемого объекта.

Акт ответчику не предоставлен, на составление не приглашался. Акт отбора проб подписан только инспектором Управления Росприроднадзора;

- фоновые концентрации, используемые в расчете вреда нельзя применять к месту сброса с очистных сооружений ООО «Аэропорт Емельяново», так как согласно писем ФГБУ «Среднесибирское УГМС» № 14/1110 от 29.09.2014 и №14/1428 от 11.12.2014 в адрес ООО «Аэропорт Емельяново» сообщается, что Территориальный центр по мониторингу загрязнения окружающей среды не проводит гидрохимических наблюдений на р. Кача в месте водопользования ООО «Аэропорт Емельяново» (именно из-за дальности от организованного пункта наблюдений «1 км выше п.Памяти 13 Борцов» до очистных сооружений) и не может выдать информацию о классе качества воды данного водного объекта, в области влияния очистных сооружений. Так же необходимо отметить, что ранее, для разработки Проекта нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в реку Кача со сточными водами ООО «Аэропорт Емельяново», утвержденными Енисейским ЕнБВУ, 02.07.2010 года регистрационный № 06-13/125 на срок до 01.07.2015 года «Среднесибирское УГМС» предоставляло данные в створе «1 км выше п. Памяти 13 Борцов» и по этим данным концентрация азота аммонийного составляла 0,28 мг/дм<sup>3</sup>. Средне ежегодные значения фоновых концентраций воды, контролируемой в одном и том же месте створа реки, не могут отличаться друг от друга в 7 раз. Поэтому фоновая концентрация азота аммонийного 0,04 мг/дм<sup>3</sup> не может браться за основу для расчетов ни для ООО «Аэропорт Емельяново» ни для п.Солонцы, который находится на еще большем удалении;

- отсутствуют надлежащие доказательства нанесения вменяемого вреда. Загрязнение воды р. Кача - по результатам анализа проб в пределах береговой полосы р. Кача на участке п. Солонцы, ул. Центральная 17а не доказывает нанесение вреда сбросом сточных вод с очистных сооружений ООО «Аэропорт Емельяново» с превышением норм допустимого сброса, в связи с тем, что на участке от очистных сооружений до п. Солонцы расположены поселения с сельскохозяйственной и иной деятельностью, не исключающей вероятность попадания загрязняющих веществ в реку тем самым нанося вред реке;

- расчет суммы за нанесения вреда окружающей среды по фоновым концентрациям осуществлен неправомочно. Согласно РД 52.24.622-2001 «Методические указания «Проведение расчетов фоновых концентраций химических веществ в воде водотоков» п.4.4 расстояние между створом, для которого определяются фоновые концентрации и створом где осуществляется сброс сточных вод 1 км для больших и средних рек и 500 метров для малых. И следовательно расчет размера вреда водному объекту определяется по ПДК в соответствии с таблицей 3 приложения 1 к «Методике исчисления размера вреда, причиненного водным объектам в следствие нарушения водного законодательства», утвержденной приказом МПР России от 13.04.2009 № 87 и составит для БПК 10 тыс.руб., для азота аммонийного 170 тыс.руб.;

- акт проверки органом государственного контроля (надзора) юридического лица от 12.03.2015 не является доказательством сброса сточных вод водопользователем в нарушение водного законодательства и наступления вреда в спорный период. К акту проверки 12.03.2015 акты отбора проб вообще не приложены, достоверные и надлежащие протоколы анализа взятых проб, полученные в установленном порядке с участием аккредитованной лаборатории, также не приложены. Выполнение анализов контрольных проб сточных вод не аккредитованной лабораторией, не уполномоченной проводить анализы проб сточных вод, также противоречит в том числе нормам п. 5 ст. 30 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении";

- в представленном также акте рейдовой проверки от 12.03.15, протоколе анализа от 10.03.15, следует, что отборы брались в двух точках п. Кедровый, п. Солонцы (расстояние более 20 км от очистных сооружений общества). При данных обстоятельствах имеются сомнения относительно как места взятия проб, так и объекта исследования (поверхностная природная вода или сточные воды), по результатам которых были проведены лабораторные

испытания и в результате которых установлен факт сброса с превышением установленных предельных концентраций загрязняющих веществ;

- створ, задаваемый для определения фоновой концентрации веществ должен располагаться выше проектируемого или действующего выпуска сточных, в том числе дренажных вод на расстоянии, гарантирующем отсутствие влияния сточных, в том числе дренажных вод на качество вод водных объектов (для больших и средних рек это расстояние составляет 1 км, для малых рек 500 м, выбор иного расстояния должен быть обоснован водопользователем). Таким образом, исходя из точек и условий произведенного отбора проб не представляется возможным объективно установить в период проведенных контрольных мероприятий, ни сам факт сброса ответчиком сточных вод с превышением ПДК вредных веществ, ни определить их влияние на водный объект. Доказательств того, что действия ответчика повлекли негативное изменение состояния водной среды, в частности ее загрязнение, истощение, порчу, уничтожение природных ресурсов, деградацию и разрушение естественных экологических систем, гибель или повреждение объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятные последствия, заявителем также представлено не было;

- представленные истцом протоколы не отвечают требованиям, установленным ГОСТа Р 31861-2012 и Инструкции НВН 33-5.3.01-85, более того, отсутствуют акты отбора проб;

- истец не доказал необходимые элементы наличия вреда, подлежащие доказыванию при рассмотрении спора о возложении гражданско-правовой ответственности на общество в соответствии с требованиями статьи 77 ФЗ "Об охране окружающей среды", в связи с чем иск удовлетворению не подлежит.

В судебном заседании 28.08.2018 ответчиком снят довод о пропуске истцом срока исковой давности.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

В силу [статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из содержания приведенных норм права следует, что при обращении с настоящим иском истец должен доказать факт причинения убытков, их размер, вину лица, обязанного к возмещению вреда, противоправность поведения ответчика, причинную связь между поведением ответчика и наступившим вредом.

Отсутствие одного из вышеперечисленных элементов состава правонарушения влечет за собой отказ в удовлетворении иска.

Согласно [статье 1](#) Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон N 7-ФЗ) негативное воздействие на окружающую среду - это воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

Негативное воздействие на окружающую среду является платным. К видам негативного воздействия на окружающую среду относятся: выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ и иных веществ; сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в поверхностные водные объекты, подземные водные объекты и на водосборные площади; загрязнение недр, почв; размещение отходов производства и потребления; загрязнение окружающей среды шумом, теплом, электромагнитными, ионизирующими и другими видами физических воздействий; иные виды негативного воздействия на окружающую среду ([статья 16](#) Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ).

В силу [пунктов 1, 2 статьи 35](#) Водного кодекса Российской Федерации поддержание поверхностных и подземных вод в состоянии, соответствующем требованиям законодательства, обеспечивается путем установления и соблюдения нормативов допустимого воздействия на водные объекты. Нормативы допустимого воздействия на водные объекты разрабатываются на основании предельно допустимых концентраций химических веществ, радиоактивных веществ, микроорганизмов и других показателей качества воды в водных объектах.

Согласно [части 4 статьи 35](#) Водного кодекса Российской Федерации количество веществ и микроорганизмов, содержащихся в сбросах сточных, в том числе дренажных, вод в водные объекты, не должно превышать установленные нормативы допустимого воздействия на водные объекты.

Согласно [статье 56](#) Водного кодекса Российской Федерации сброс в водные объекты сточных вод, содержание в которых радиоактивных веществ, пестицидов, агрохимикатов и других опасных для здоровья человека веществ и соединений превышает нормативы допустимого воздействия на водные объекты, запрещается.

В силу положений [пункта 1 части 6 статьи 60](#) Водного кодекса Российской Федерации при эксплуатации водохозяйственной системы запрещается осуществлять сброс в водные объекты сточных вод, не подвергшихся санитарной очистке, обезвреживанию (исходя из недопустимости превышения нормативов допустимого воздействия на водные объекты и нормативов предельно допустимых концентраций вредных веществ в водных объектах), а также сточных вод, не соответствующих требованиям технических регламентов.

Согласно [части 1 статьи 69](#) Водного кодекса Российской Федерации лица, причинившие вред водным объектам, возмещают его добровольно или в судебном порядке.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 77](#) Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

В [постановлении](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2009 № 8-П указано, что поскольку эксплуатация природных ресурсов, их вовлечение в хозяйственный оборот наносят ущерб окружающей среде, в условиях рыночной экономики общественные (публичные) издержки на осуществление государством мероприятий по ее восстановлению должны покрываться, прежде всего, за счет субъектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающей вредное воздействие на окружающую природную среду.

При этом [частью 3 статьи 77](#) Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ предусмотрено, что вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии, исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

В соответствии со [статьей 78](#) Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ определение размера вреда окружающей среде осуществляется при отсутствии фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среде в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

В [пункте 37](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования" также разъяснено, что при наличии такс и методик исчисления размера вреда (ущерба), причиненного окружающей

среде, отдельным компонентам природной среды (землям, водным объектам, лесам, животному миру и др.), утвержденных федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды, указанные таксы и методики подлежат обязательному применению судами для определения размера возмещения вреда в его денежном исчислении.

В силу положений [пункта 3 статьи 77](#) Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ, [пункта 2 статьи 69](#) Водного кодекса Российской Федерации исчисление размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, осуществляется на основании методики, утвержденной в порядке, предусмотренном Правительством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, на основании материалов проверок в соответствии с [Методикой](#) исчисления размера вреда, причиненного водному объекту вследствие нарушения водного законодательства, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 13.04.2009 № 87, истцом произведен расчет вреда, причиненного водному объекту вследствие нарушения ООО «Аэропорт Емельяново» водного законодательства Российской Федерации, который составил 464 038,59 руб.

Претензией от 18.12.2017 истец предложил ответчику в добровольном порядке произвести оплату вреда, причиненного водному объекту (получена ответчиком 26.12.2017, о чем свидетельствует уведомление о вручении). Ответ на претензию от ответчика не последовал.

В связи с неисполнением требования о возмещении вреда в размере 464 038,59 руб. истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Проанализировав по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о недоказанности факта причинения обществом с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново» вреда водному объекту.

В нарушение [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцом не представлены доказательства того, что действия ответчика повлекли негативное изменение состояния водной среды, в частности ее загрязнение, истощение, порчу, уничтожение природных ресурсов, деградацию и разрушение естественных экологических систем, гибель или повреждение объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятные последствия.

В качестве обоснования заявленных требований, истец ссылается на результаты проведенной проверки в отношении общества с ограниченной ответственностью «Аэропорт Емельяново».

Представленный акт проверки от 12.03.2015 не является доказательством сброса сточных вод водопользователем в нарушение водного законодательства и наступления вреда в спорный период, в силу следующего.

В силу [пункта 22](#) главы 4 Методики исчисления вреда от 13.04.2009 № 87 масса сброшенного вредного (загрязняющего) вещества в составе сточных вод и (или) загрязненных дренажных (в том числе шахтных, рудничных) вод, определяется по результатам анализов аккредитованной лаборатории как средняя арифметическая из общего количества результатов анализа (не менее трех) за период времени, при отсутствии актов отбора проб и как следствие, достоверных протоколов анализа взятых проб, выполненных уполномоченной организацией, оснований для вывода о сбросе предельно допустимых веществ с превышением не имеется.

[Пунктами 1 и 2 статьи 16](#) Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" установлено, что по результатам проверки должностными лицами органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводящими проверку, составляется акт по установленной форме в двух экземплярах, в котором указываются, в том числе, сведения о

выявленных нарушениях обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, об их характере и о лицах, допустивших указанные нарушения.

При этом к акту проверки согласно пункту 3 статьи 16 данного Закона прилагаются протоколы отбора образцов продукции, проб обследования объектов окружающей среды и объектов производственной среды, протоколы или заключения проведенных исследований, испытаний и экспертиз, на основании которых проверяющие пришли к выводу о нарушениях.

Согласно пункту 7 статьи 2 Закона № 294-ФЗ под экспертами, экспертными организациями понимаются граждане, имеющие специальные знания, опыт в соответствующей сфере науки, техники, хозяйственной деятельности, и организации, аккредитованные в установленном Правительством Российской Федерации порядке в соответствующей сфере науки, техники, хозяйственной деятельности, которые привлекаются органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля к проведению мероприятий по контролю.

К акту проверки 12.03.2015 акты отбора проб не приложены, достоверные и надлежащие протоколы анализа взятых проб, полученные в установленном порядке с участием аккредитованной лаборатории, также не приложены.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Закона № 294-ФЗ результаты проверки, проведенной органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля с грубым нарушением установленных названным Федеральным законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

К грубым нарушениям организации и проведения проверок в силу пункта 1.1 части 2 статьи 20 Закона № 294-ФЗ относится нарушение требований, предусмотренных пунктом 7 статьи 2 названного Закона (в части привлечения к проведению мероприятий по контролю не аккредитованных в установленном порядке граждан и организаций).

Выполнение анализов контрольных проб сточных вод не аккредитованной лабораторией, не уполномоченной проводить анализы проб сточных вод, также противоречит в том числе нормам п. 5 ст. 30 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении".

Согласно пункту 22 Методики № 87 для расчета массы сброшенных вредных веществ принимается во внимание средняя концентрация вредного вещества в сточных водах водопользователя.

Если пробы отбираются из водного объекта в месте сброса сточных вод, для исключения фактов загрязнения водного объекта другими пользователями необходимы фоновые пробы выше и ниже по течению реки.

Согласно требованиям Методики, № 87 при оценке причиненного вреда и расчете причиненного ущерба необходимо учитывать фоновые показатели концентрации загрязняющих веществ в водоеме.

Фоновая концентрация химического вещества - расчетное значение концентрации химического вещества в конкретном створе водного объекта, расположенном выше одного или нескольких контролируемых источников этого вещества, при неблагоприятных условиях, обусловленных как естественными, так и антропогенными факторами воздействия (пункт 25 Методики разработки нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей, утвержденной приказом Минприроды России от 17.12.2007 № 333).

Створ, задаваемый для определения фоновой концентрации веществ должен располагаться выше проектируемого или действующего выпуска сточных, в том числе

дренажных вод на расстоянии, гарантирующем отсутствие влияния сточных, в том числе дренажных вод на качество вод водных объектов (для больших и средних рек это расстояние составляет 1 км, для малых рек 500 м, выбор иного расстояния должен быть обоснован водопользователем).

Таким образом, исходя из точек и условий произведенного отбора проб не представляется возможным объективно установить в период проведенных контрольных мероприятий, ни сам факт сброса ответчиком сточных вод с превышением ПДК вредных веществ, ни определить их влияние на водный объект.

Загрязнение воды р. Кача по результатам анализа проб в пределах береговой полосы р.Кача на участке п. Солонцы, ул. Центральная 17а не доказывает нанесение вреда сбросом сточных вод с очистных сооружений ООО «Аэропорт Емельяново» с превышением норм допустимого сброса, в связи с тем, что на участке от очистных сооружений до п. Солонцы расположены поселения с сельскохозяйственной и иной деятельностью, не исключающей вероятность попадания загрязняющих веществ в реку.

При таких обстоятельствах исковое требование о взыскании с ответчика 464 038,59 руб. ущерба является необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Госпошлина, исчисленная от суммы иска по настоящему делу, составляет 12 281 руб.

В силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации истец освобожден от уплаты государственной пошлины, следовательно, сумма государственной пошлины в доход федерального бюджета взысканию не подлежит.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа - ).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

#### **РЕШИЛ:**

в иске отказать.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подаётся через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

М.В. Деревягин