



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-20151/2019

17.03.2020 г.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 11.03.2020 года.

Решение в полном объеме изготовлено 17.03.2020 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи С.Н. Антоновой,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Синюгиной С.Н.,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению СЛУЖБЫ ПО
ОХРАНЕ ПРИРОДЫ И ОЗЕРА БАЙКАЛ ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ (ОГРН
1073808001134, ИНН 3808161396, адрес: 664007, г. Иркутск, ул. Поленова, 35В)
к индивидуальному предпринимателю АНЮТИНУ СЕРГЕЮ ВИТАЛЬЕВИЧУ
(ОГРНИП: 305380513200014, ИНН: 380503950209)
к Администрации Братского района (ОГРН 1023802318759, ИНН 3823028737,
адрес: Иркутская область, г. Братск, ул. Комсомольская, 28а)
о взыскании 30 566 078 руб. 34 коп.
при участии в судебном заседании:
от истца - представитель по доверенности Куклин С.А.,
от ответчика (ИП АНЮТИН С.В.) – представитель по доверенности Чумаков Д.С.,
от ответчика (Администрация Братского района) – представители по доверенности Шух
Р.Н., Попадьяина С.В.
установил:

Иск заявлен о взыскании с индивидуального предпринимателя Анютина С.В. и
Администрации Братского района солидарно в доход государства вреда, причиненного
недрам в размере 30566078 руб. 34 коп.

В обоснование требований истец ссылается на нарушение ответчиками требований законодательства выразившееся в незаконной добыче песчано-гравийной смеси, что повлекло причинение вреда в сумме 30566078 руб. 34 коп.

Истец в судебном заседании иск поддержал в полном объеме.

Ответчик (ИП АНЮТИН С.В) в судебном заседании и отзыве иск не признал, указал, что истцом не доказан размер причиненного ущерба, представленные доказательства не являются относимыми; не доказан факт причинения ущерба действиями ответчика, поскольку доказательства осуществления добычи ПГС за пределами границ участка не представлено.

Ответчик (Администрация Братского района) в судебном заседании и отзыве иск не признал, указал, что заявленные требования основаны на доказательствах, не отвечающих принципам относимости и допустимости. Ответчиком указано на нарушение процедуры проведения проверки, указано, что проверка службой осуществлялась не в целях исполнения государственной функции (отсутствует распоряжение руководителя, извещение проверяемого лица, согласование с прокуратурой), представители службы участвовали в качестве специалистов в рамках проведения проверки органами дознания. Кроме того, полагает недоказанным размер причиненного ущерба, а также принадлежность земельных участков, на которых выявлена незаконная добыча ПГС администрации.

Изучив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

И.о. Братского межрайонного природоохранного прокурора принято решение №29 от 10.04.2019г. о проведении проверки в отношении ИП Анютина С.В. в области земельного законодательства, а также в области недропользования.

Распоряжением Службы по охране природы и озера Байкал Иркутской области № 27-ср от 24.01.2019г. на основании и письма МУ МВД «Братское» от 29.12.2018г. № 44/9-26792 для участия в проведении проверки, проводимой МУ МВД «Братское» по факту незаконной добычи песчано-гравийной смеси на участке недр местного значения «Глубоковский», расположенный на территории муниципального образования Братский район, направлены специалисты Службы по охране природы и озера Байкал.

Проверка проведена в отношении земельных участков, расположенных по адресу: Иркутская область, Братский район, в 1,7 км. на запад от 9-го км шаманской трассы, кадастровый номер 38:02:031401:1917 и территории прилегающей к ним.

Анютину Сергею Витальевичу выдана лицензия ИР бр 00019Тр на пользование участком недр местного значения с целевым назначением и видом работ – геологическое изучение, разведка и добыча песчано-гравийных пород на участке недр местного значения

«Глубоковский» сроком до 20.11.2024г.; Министерством природных ресурсов и экологии Иркутской области и ИП Анютиным С.В. согласованы условия недропользования.

Муниципальным образованием «Братский район» Иркутской области (арендодатель) и индивидуальным предпринимателем Анютиным С.В. (арендатор) заключен договор аренды земельного участка, в соответствии с условиями которого, арендодатель предоставляет, а арендатор принимает в аренду земельный участок категории земель сельскохозяйственного назначения, кадастровый номер 38:02:031401:1917, площадью 2,5 га., находящийся по адресу: Иркутская область, Братский район, в 1,7 км на запад от 3-го км. Шаманской трассы, для ведения личного подсобного хозяйства (п. 1.1 договора).

В ходе проведенного осмотра, принадлежащих индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов (протокол осмотра от 28.01.2019г., составленный Коган О.А. – главным специалистом - экспертом Службы по охране природы и озера Байкал) установлено, что на двух участках, в том числе по адресу: Иркутская область, Братский район, в 1,7 км. на запад от 9-го км шаманской трассы, кадастровый номер 38:02:031401:1917 и территории прилегающей к ним, осуществляется добыча песчано-гравийной смеси.

Истцом указано, что незаконная добыча ПГС вне границ предоставленного на праве аренды участка осуществлена Анютиным С.В. на земельном участке, находящимся в ведении Администрации Братского района Иркутской области, поскольку государственная собственность на указанный земельный участок не разграничена.

В целях определения объемов незаконного пользования недрами ООО «Сервиста» по техническому заданию Службы по охране природы и озера Байкал выполнены маркшейдерские работы, составлен технический отчет о выполнении маркшейдерских работ № 02-71-109/19.

По результатам проведенной по решению Братского межрайонного природоохранного прокурора проверки вынесено постановление от 30.03.2019г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Анютина С.В. по факту совершения преступления, предусмотренного ч.1 ст. 171 УК РФ, за отсутствием в его действиях состава преступления.

В связи с нарушением ответчиком при осуществлении хозяйственной деятельности требований законодательства о добыче недр, истцом произведен расчет вреда, причиненного незаконной добычей песчано-гравийной смеси.

Размер вреда, причиненного почвам, как объекту охраны окружающей среды, согласно расчету истца составил 30566078 руб. 34 коп.

Учитывая, что до настоящего времени причиненный вред почвам ответчиками в добровольном порядке не возмещен, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав представленные доказательства, заслушав представителей истца, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с абз. 21 статьи 5 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды, относится предъявление исков о возмещении вреда окружающей среде, причиненного в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды.

Согласно части 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По смыслу статьи 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из способов возмещения вреда является обязанность возместить причиненные убытки по правилам части 2 статьи 15 Кодекса.

Согласно части 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для наступления ответственности за причинение вреда необходимо наличие состава правонарушения, включающего: причинение вреда, противоправность поведения причинителя вреда, его вина и причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями, основанный на надлежащих доказательствах размер вреда.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности

лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Вместе с тем, в силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Статьей 66 АПК РФ установлено общее правило, что доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

В силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Обращаясь в суд с настоящим иском истец в подтверждение факта причинения вреда ИП Анютиным С.В. представил протокол осмотра принадлежащих юридическому лицу (индивидуальному предпринимателю) помещений, территорий и находящихся там вещей и документов от 25.01.2019г., составленный инспектором Службы по охране природы и озера Байкал Иркутской области.

Ответчики, возражая относительно представленного доказательства, указали на его недопустимость, поскольку указанный протокол составлен в рамках проведения проверки проводимой МУ МВД «Братское» по факту незаконной добычи песчано-гравийной смеси на участке недр местного значения «Глубоковский», а не в рамках осуществления государственного контроля Службой по охране природы и озера Байкал Иркутской области, т.е. с нарушением положений Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Как установлено судом, и подтверждено истцом в судебном заседании, поименованный выше протокол, составлен в рамках проведения проверки проводимой МУ МВД «Братское» по факту незаконной добычи песчано-гравийной смеси на предмет наличия признаков преступления в действиях предпринимателя. Вместе с тем, истец полагает, что указанный протокол составлен путем непосредственного обнаружения факта правонарушения уполномоченным лицом в рамках административного законодательства и является надлежащим доказательством.

Частью 1 статьи 1 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" предусмотрено, что настоящий Федеральный закон регулирует отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

Согласно пункту 6 статьи 2 указанного Закона проверка - это совокупность проводимых органом государственного контроля (надзора) или органом муниципального контроля в отношении юридического лица, индивидуального предпринимателя мероприятий по контролю для оценки соответствия осуществляемых ими деятельности или действий (бездействия), производимых и реализуемых ими товаров (выполняемых работ, предоставляемых услуг) обязательным требованиям и требованиям, установленным муниципальными правовыми актами.

Под региональным государственным контролем (надзором) в соответствии с пунктом 3 статьи 2 Закона N 294-ФЗ понимается деятельность органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора) на территории этого субъекта Российской Федерации, осуществляемая данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации. Порядок организации и осуществления регионального государственного контроля (надзора) в соответствующей сфере деятельности (вида регионального государственного контроля (надзора) устанавливается высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации с учетом требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора) в соответствующей сфере деятельности, определенных Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации. Сроки и последовательность административных процедур при осуществлении вида регионального государственного контроля (надзора) устанавливаются административным регламентом осуществления регионального государственного контроля (надзора) в соответствующей сфере деятельности (вида регионального государственного контроля (надзора)).

В соответствии с ч.2 п.2 статьи 5 Федерального закона РФ №294 организация и осуществление регионального государственного контроля (надзора) в соответствующих сферах деятельности на территории соответствующего субъекта Российской Федерации с учетом разграничения полномочий федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора),

органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченных на осуществление регионального государственного контроля (надзора). Перечень видов регионального государственного контроля (надзора) и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченных на их осуществление, ведется в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Приказом Министерства экономического развития Иркутской области от 21.06.2017г. № 34-мпр утвержден Перечень видов регионального государственного контроля (надзора) и исполнительных органов государственной власти Иркутской области, уполномоченных на их осуществление. Региональный государственный экологический надзор (в части регионального государственного надзора за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр в отношении участков недр местного значения) является Служба по охране природы и озера Байкал Иркутской области.

Приказом Службы по охране природы и озера Байкал Иркутской области от 28.12.2018г. №12-спр утвержден административный регламент осуществления службой по охране природы и озера Байкал Иркутской области регионального государственного экологического надзора.

Согласно п. 14.10.Регламенты внеплановые проверки проводятся в целях проверки соблюдения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами обязательных требований в области охраны окружающей среды, выполнения предписаний Службы, проведения мероприятий по предотвращению причинения вреда окружающей среде, по обеспечению экологической безопасности государства, по предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, по ликвидации последствий причинения такого вреда.

Пунктом 14.11 Регламенты предусмотрены конкретные основания для проведения внеплановой проверки в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан.

Из анализа приведенных выше положений законодательства, регулирующих порядок проведения проверок, суд приходит к выводу, что участие в проверке прокуратуры по факту совершения преступления в качестве специалиста службы не может подменять обязательный к соблюдению установленный порядок проведения проверок Службой для целей регионального государственного контроля. Нарушение же порядка проведения проверки по общему правилу влечет недействительность результатов такой проверки.

Доказательств проведения иных проверок (с соблюдением требований законодательства) истцом в материалы дела не представлено, доводы ответчиков о нарушении порядка проведения проверки документально истцом не опровергнуты.

Как указывалось выше, в силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Также истец в качестве доказательства вины ИП Анютина С.В. указывает на протокол допроса Анютина С.В. в качестве подозреваемого от 27.11.2019г. по уголовному делу № 11901250046222345, а также объяснение Анютина С.В. от 22.04.2019г., данные Анютиным С.В. в рамках проводимой прокуратурой проверки.

Как отмечено ответчиками, указанные показания Анютина С.В. даны им в рамках дела, возбужденного по факту незаконного предпринимательства (ч.1 ст. 171 УК РФ осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии), в указанных пояснениях отсутствуют факты, указывающие на осуществление добычи ПГС за пределами участка, т.е. ответчик полагает, что указанное доказательство не является относимым доказательством. Кроме того, указанное доказательство представлено в виде ненадлежащим образом заверенной копии (заверенной самим истцом).

В соответствии с частью 4 статьи 69 АПК РФ вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу обязательны для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Вместе с тем, показания, зафиксированные в процессуальных документах материалов уголовного дела, либо иных проверок не могут быть приняты арбитражным судом, поскольку из содержания пункта 4 статьи 69 АПК РФ следует, что показания, полученные в ходе расследования уголовного дела, не являются бесспорными и достоверными доказательствами, не имеют преюдициального значения для арбитражного суда.

Более того, указанные показания и объяснения давались не по факту добычи ПГС за пределами участка, предоставленного в аренду. Изъятые из контекста отдельные фразы, отраженные в протоколе, в отсутствие иных доказательств, не могут быть приняты во внимание судом, поскольку исключают четкую определенность доказательства.

Таким образом, поскольку указанные документы не отвечают признаку относимости и допустимости доказательств (статьи 67, 68 АПК РФ), протокол допроса, объяснения, на

которые ссылается истец, по мнению суда, не могут иметь доказательственного значения, в связи с чем, не приняты судом во внимание при рассмотрении дела.

Более того, ответчиком ИП Анютиным С.В. указано, что при получении земельного участка в соглашении об условиях недропользования указано, что на данном участке ранее производилась неучтенная добыча песчано-гравийной смеси, что, по мнению ответчика, исключает возможность точного определения объема добытой ПГС ответчиком для определения размера ущерба.

Согласно п. 3.1 соглашения об условиях недропользования, являющегося приложением к лицензии ИРбр 00019 ТР, ранее на участке недр производилась неучтенная добыча песчано-гравийных пород.

Таким образом, количественные показатели неучтенная добыча песчано-гравийных пород не определены.

Каких-либо доказательств, указывающих на исключение объемов ранее добытых пород при определении размера ущерба истцом не представлено.

По мнению суда, отсутствие указанных данных, по мнению суда, исключает возможность достоверного определения размера вреда.

С учетом принципа состязательности в арбитражном процессе и распределения бремени доказывания несмотря на то, что ответчик должен доказать отсутствие вины в нарушении причинения вреда. На истце в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лежит обязанность с достоверностью доказать те обстоятельства, на которые он ссылается в обоснование своих требований.

Предъявляя требования к Администрации Братского района Иркутской области, истец указывает, что земельный участок, находящийся за пределами предоставленного Анютину С.В. в аренду земельного участка, как неразграниченная государственная собственность в силу закона отнесен к ведению Администрации Братского района Иркутской области, которая в нарушение положений ст. 42 ЗК РФ допустила незаконную добычу полезных ископаемых.

Администрация Братского района Иркутской области указывает, что представленные истцом данные в отношении указанного земельного участка (координаты) исключают возможность его идентификации и определения его принадлежности для выводов о вине Администрации Братского района Иркутской области в причинении вреда.

На необходимость предоставления в порядке ст. 65 АПК РФ доказательств принадлежности земельного участка Администрации Братского района Иркутской области неоднократно указывалось судом истцу.

В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В отсутствие достоверных доказательств, конкретно определяющих параметры земельного участка, указывающих на его принадлежность Администрации Братского района Иркутской области суд не может прийти к выводу о доказанности вины администрации в причинении вреда.

Представленный технический отчет о выполнении маркшейдерских работ, заключение кадастрового инженера, в котором определены координаты мест незаконной добычи ПГС, являются одним из доказательств по делу и подлежит оценке судом наряду с иными доказательствами, принимая во внимание тот факт, что принадлежность земельного участка, на котором осуществлялась незаконная добыча не установлена, представленный технический отчет и заключение кадастрового инженера, по мнению суда не имеют доказательственного значения, в связи с чем во внимание не принимаются.

Принимая во внимание представленные доказательства, отсутствие иных доказательств, с должной степенью определенности свидетельствующие о причинении вреда именно в результате действий ответчиков суд полагает не доказанным истцом, что заявленные к взысканию убытки, возникли вследствие незаконных, виновных действий ответчиков, а также не доказана причинно-следственная связь между действиями ответчиков и возникшими убытками.

Принимая во внимание изложенное, в связи с отсутствием доказательств совокупности условий, необходимых для привлечения ИП Анютина С.В. и Администрацию Братского района Иркутской области к ответственности в виде возмещения убытков, в связи с чем, в удовлетворении заявленных требований отказывает в полном объеме.

В соответствии с требованиями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит взысканию с истца, однако последний в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ освобожден от ее уплаты.

В силу пункта 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" у суда отсутствуют правовые основания для взыскания государственной пошлины по делу, по которому принято судебное решение об отказе в удовлетворении исковых требований истца, освобожденного от уплаты государственной пошлины.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для взыскания государственной пошлины за рассмотрение настоящего дела.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд, через Арбитражный суд Иркутской области, в течение месяца со дня изготовления полного текста решения.

Судья

С.Н. Антонова