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1. Регулирование выбросов ПГ не увязано прямо с переходом к низкоуглеродному развитию и достижением целей сокращения выбросов в соответствии с требованиями Парижского соглашения по смягчению глобального изменения климата, а потому как бы висит в воздухе. Из-за этого возникает ощущение (опасение), что предлагаемое регулирование выбросов ПГ - это очередной фискальный инструмент выкачивания и перераспределения средств. Рекомендуется внести соответствующее уточнение в преамбулу законопроекта и в его обоснование.

2. Имеются большие нарекания по части юридической техники. Тут можно долго перечислять претензии. Главная из них - некорректные определения понятий и вольное обращение с ними. Например, если единицы сокращения выбросов определяются как единицы измерения достигнутых сокращений выбросов в ходе реализации проектов, то говорить потом об их выпуске в обращение и передаче с рук на руки, мягко говоря, некорректно. А все потому, что единицы сокращения выбросов - это не единицы измерения, а это фактически сертификаты, подтверждающие сокращение одной тонны СО2-экв выбросов ПГ в ходе реализации проекта. Другой пример, это определение источника выбросов ПГ как объекта. На самом деле, источником выбросов может быть и процесс. Например, сжигание топлива. Другое дело, что этот процесс рассматривается в каких-то организационных, пространственных и временных границах, а также в границах операционной ответственности эмитента. Я бы считал необходимым в этой связи уточнить, что предметом регулирования являются только прямые выбросы ПГ от источников, непосредственно контролируемых предприятиями, а объектом регулирования являются предприятия, начиная с определенного уровня выбросов. При этом малые предприятия, а также фермерские хозяйства должны быть исключены из системы регулирования выбросов с сохранением за ними права заниматься деятельностью по сокращению выбросов, реализовывать соответствующие проекты и продавать единицы сокращения (поглощения) выбросов эмитентам, деятельность которых подпадает под регулирование выбросов ПГ. А вот как раз предприятия, на которые распространяется регулирование выбросов ПГ, не должны иметь права продавать свои сокращения выбросов в рамках проектов, но могут иметь права продавать (переуступать) разрешения на выбросы ПГ, если их выбросы оказались ниже уровне, определенного разрешением. Вообще, слово "разрешение" вносит некоторую путаницу. Если под разрешением понимается право на выброс, то и его в идеале надо бы предоставлять за плату (например, продавать на аукционе), а если имеется в виду объем выбросов, в пределах которого не взимается плата (сбор) за выбросы, то лучше было бы использовать другой термин (например, пороговый уровень выбросов). Ну, и так далее.

3. Слишком много вопросов отдано на усмотрение Правительства без возложения на него ответственности за эффективность регулирования выбросов. Например, вопросы определения национальных целей по сокращению выбросов ПГ следовало бы оставить за парламентом. На худой конец, их можно передать Президенту, но не правительству. Я бы считал необходимым предусмотреть возможность особого порядка регулирования выбросов ПГ в отдельных, наиболее чувствительных отраслях. Список таких отраслей и порядок регулирования выбросов в этих отраслях следовало бы согласовывать с парламентом. Размер сбора за выбросы ПГ также должен, на мой взгляд, устанавливаться не правительством, а парламентом.

4. Не стоит облагать сделки по реализации единиц сокращения (поглощения) выбросов ПГ налогом на добавленную стоимость. В мире уже был печальный опыт применения НДС к таким сделкам, после чего от этой затее повсеместно отказались. В отношении сделок с единицами сокращения (поглощения) выбросов должен действовать такой же порядок, как и в отношении сделок с ценными бумагами.

5. Сборы за выбросы ПГ должны в первую очередь направляться на финансирование (поддержку) проектов по сокращению выбросов ПГ. Например, можно предусмотреть использование этих сборов (за вычетом расходов на обеспечение функционирования самой системы регулирования выбросов ПГ) на поддержку проектов развития ВИЭ-энергетики, повышения энергоэффективности и т.д..

6. Требование о том, чтобы руководители организаций и специалисты, ответственные за принятие решений при осуществлении деятельности, которая приводит к выбросам ПГ, имели подготовку в области охраны ОС, климата и экологической безопасности, представляется избыточным. За этим последует обязательное обучение, обязательное повышение квалификации каждые три года, аттестация и переаттестация и прочая принудиловка. Лучше оставить это на усмотрение самих предприятий. А вот специалисты, осуществляющие верификацию отчетов о выбросах или о сокращении (поглощении) выбросов ПГ, должны иметь соответствующую профессиональную подготовку.

7. Закон об охране атмосферного воздуха (статья 16, пункт 8) содержит прямой запрет на проектирование, размещение и строительство на территории Российской Федерации объектов хозяйственной и иной деятельности, функционирование которых может привести к неблагоприятным изменениям климата. Предлагается пересмотреть этот пункт и отнести этот запрет только к озоноразрушающим веществам, что, вероятно, с самого начала и имелось в виду.