

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

16 августа 2019 года

Дело № А44-7947/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 13.08.2019.

Постановление в полном объеме изготовлено 16.08.2019.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кудина А.Г., судей Алешкевича О.А., Толкунова В.М., рассмотрев 13.08.2019 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Татхагата» на решение Арбитражного суда Новгородской области от 06.12.2018 (судья Куропова Л.А.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2019 (судьи Мурахина Н.В., Алимова Е.А., Осокина Н.Н.) по делу № А44-7947/2018,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Татхагата», место нахождения: 173025, Новгородская область, Великий Новгород, Нехинская улица, дом 57, ОГРН 1025300799633, ИНН 5321068183 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд Новгородской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Новгородской области, 173025, Новгородская область, город Великий Новгород, проспект Мира, дом 22/25, ОГРН 1045300283280, ИНН 5321099417 (далее – Управление), о признании незаконным решения от 29.06.2018 № 1 об отказе в возврате суммы излишне уплаченного (взысканного) экологического сбора, и о возложении на ответчика обязанности возвратить сумму излишне уплаченного экологического сбора.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Радченко Андрей Николаевич, 173024, Новгородская область, Великий Новгород, ОГРНИП 305532101900145, ИНН 532100054824.

Решением суда первой инстанции от 06.12.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 18.04.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судами двух инстанций норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит решение и постановление отменить.

Участвующие в деле лица о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, однако в суд своих представителей не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена без их участия, что не противоречит норме части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как видно из материалов дела и установлено судами двух инстанций, 20.03.2018 Общество представило в Управление декларацию о количестве товаров и выполнении норм утилизации, акты утилизации от 31.12.2017 № 1 и № 2, договор об утилизации от 11.01.2016, расчет экологического сбора, технические условия.

Общество, посчитав, что им выполнен норматив утилизации, в расчете суммы экологического сбора к уплате указало «0».

Рассмотрев представленные документы, Управление направило в адрес Общества письмо от 27.04.2018 № ЮП-06-37/1305, в котором указало на то, что Общество произвело предварительную обработку отходов, но не вернуло их в производственный цикл, не осуществило утилизацию, в связи с этим не вправе зачесть в счет выполнения норматива утилизации объем отходов, указанный в представленном акте утилизации. Обществу предложено представить корректирующие формы отчетности и уплатить экологический сбор в сумме 1 104 руб. 61 коп.

Директором Общества Радченко А.Н. 13.06.2018 уплачен экологический сбор в сумме 1 104 руб. 61 коп.

Общество обратилось в Управление с заявлением о возврате излишне уплаченного экологического сбора.

Решением от 29.06.2018 № 1 Обществу отказано в возврате экологического сбора в связи с отсутствием переплаты.

Общество не согласилось с решением Управления, в связи с чем обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Суды двух инстанций не усмотрели фактических и правовых оснований для удовлетворения заявления Общества.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, проверив правильность применения судами двух инстанций норм материального и процессуального права, приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями статьи 24.2 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие производство товаров на территории Российской Федерации (далее - производители товаров), юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие импорт товаров из третьих стран или ввоз товаров из государств - членов Евразийского экономического союза (далее - импортеры товаров), обязаны обеспечивать выполнение установленных Правительством Российской Федерации нормативов утилизации (часть 1).

Перечень готовых товаров, включая упаковку, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств, устанавливается Правительством Российской Федерации с учетом возможных социально-экономических последствий, а также уровня и объема негативного воздействия на окружающую среду, связанного с утратой потребительских свойств такими товарами (пункт 2).

Обеспечение выполнения нормативов утилизации осуществляется непосредственно самими производителем товаров, импортером товаров путем организации собственных объектов по утилизации отходов от использования товаров или путем заключения договоров с оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами, региональным оператором, индивидуальным предпринимателем, юридическим лицом, осуществляющими утилизацию отходов от использования товаров (за исключением твердых коммунальных отходов) (пункт 4).

Производители, импортеры товаров, которые не обеспечивают

самостоятельную утилизацию отходов от использования товаров, уплачивают экологический сбор в размерах и в порядке, которые установлены статьей 24.5 указанного Федерального закона (пункт 7).

Обязанность производителя, импортера товаров по их утилизации считается исполненной: со дня представления отчетности, подтверждающей выполнение нормативов утилизации; со дня уплаты экологического сбора (пункт 9).

Порядок, формы и сроки представления производителями товаров, импортерами товаров отчетности о выполнении нормативов утилизации, порядок декларирования количества выпущенных в обращение на территории Российской Федерации товаров, упаковки товаров, перечень которых предусматривается пунктом 2 настоящей статьи, устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 16).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2015 № 1342 утверждены «Правила представления производителями товаров, импортерами товаров отчетности о выполнении нормативов утилизации отходов от использования товаров».

Порядок декларирования количества выпущенных в обращение на территории Российской Федерации товаров, упаковки товаров, реализованных для внутреннего потребления на территории Российской Федерации за предыдущий календарный год установлен Положением о декларировании производителями товаров, импортерами товаров количества выпущенных в обращение на территории Российской Федерации товаров, упаковки товаров, включенных в перечень товаров, упаковки товаров, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.12.2015 № 1417 (далее – Положение № 1417).

В данном случае суды указали, что исполнение норматива утилизации отходов от использования товаров с целью предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду подтверждается предоставлением декларации о количестве выпущенных в обращение на территории Российской Федерации за предыдущий календарный год готовых товаров, в том числе упаковки, подлежащих утилизации (далее - декларация), отчетности о выполнении нормативов утилизации отходов от использования товаров, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств (далее - отчетность), форм расчета суммы экологического сбора за отчетный год, что установлено положениями статьями 24.2, 24.5 Закона № 89-ФЗ, Положением № 1417, Правилами № 1342.

В силу статьи 1 Закона № 89-ФЗ под утилизацией отходов понимается использование отходов для производства товаров (продукции), выполнения работ, оказания услуг, включая повторное применение отходов, в том числе повторное применение отходов по прямому назначению (рециклинг), их возврат в производственный цикл после соответствующей подготовки (регенерация), а также извлечение полезных компонентов для их повторного применения (рекуперация).

В соответствии с Межгосударственным стандартом «Ресурсоснабжение. Обращение с отходами термины и определения» ГОСТ 30772-2001, введенными в действие Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 28.12.2001 № 607-ст, под рециклингом понимается процесс возвращения отходов, сбросов и выбросов в процессы техногенеза, под рекуперацией отходов - деятельность по технологической обработке отходов, включающая извлечение и восстановление ценных компонентов отходов, с возвращением их

для повторного использования.

Ввиду изложенного суды констатировали, что в случае утилизации отходы должны быть использованы для производства товаров (продукции), выполнение работ, оказание услуг, либо возвращены в производственный цикл.

В данном случае суды установили, что Общество сортирует, дробит, прессует отходы упаковочного гофрокартона незагрязненного. ИП Радченко А.Н. промывает, подсушивает, измельчает, агломерирует (изменяет объем занимаемого отходами пространства) полиэтиленовые отходы, то есть, используя указанные выше технологии, не возвращает отходы в производственный цикл, а лишь обрабатывает их.

В связи с этим суды сделали обоснованный вывод, что Общество не занимается деятельностью по утилизации отходов в смысле, придаваемой этой деятельности нормами закона № 89-ФЗ.

Судебные инстанции, ссылаясь на Нормативы утилизации отходов от использования товаров на период с 2015 по 2017 годы, утвержденные распоряжением Правительства Российской Федерации от 04.12.2015 № 2491-р, а также оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе декларацию о количестве товаров и выполнении норм утилизации за 2017 год, акты утилизации от 31.12.2017 № 1 и № 2, договор об утилизации от 11.01.2016, расчет экологического сбора, технические условия, установив, что нормативы утилизации по группе № 13 «Изделия из бумаги и картона прочие» и группе № 17 «Изделия упаковочные пластмассовые прочие» не были выполнены, сделали правильный вывод о том, что у Общества возникла обязанность по уплате экологического сбора.

Ввиду изложенного суды обоснованно отказали Обществу в признании незаконным решения Управления и в возврате уплаченного Обществом экологического сбора.

Кассационная жалоба не содержит фактов, которые не были проверены и учтены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения либо опровергали их выводы, в связи с этим изложенные в жалобе аргументы признаются судом несостоятельными.

Выводы судов являются законными и обоснованными.

Основания для изменения либо отмены обжалуемых судебных актов отсутствуют (статья 288 АПК РФ).

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Новгородской области от 06.12.2018 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2019 по делу № А44-7947/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Татхагата» - без удовлетворения.

Председательствующий

А.Г. Кудин

Судьи

О.А. Алешкевич

В.М. Толкунов