



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-18639

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дженерал Контрактинг энд Девелопмент» (производственная зона «Горелово», Ломоносовский район, Ленинградская область) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.08.2019 по делу № А56-80689/2018,

у с т а н о в и л:

Комитет государственного экологического надзора Ленинградской области (далее – Комитет) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Дженерал Контрактинг энд Девелопмент» (далее – Общество) о взыскании 175 701 660 руб. 92 коп. в возмещение ущерба, причиненного окружающей среде незаконными действиями по размещению отходов на земельных участках с кадастровыми номерами 47:14:0602001:26, 47:14:0602001:19, 47:14:0602001:21 по адресу: Ленинградская обл., Ломоносовский р-н, Волхонское шоссе.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области решением от 08.02.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019, отказал в иске.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 01.08.2019 отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального и процессуального права, просит отменить постановление окружного суда и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы, Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Суд кассационной инстанции вправе отменить решение судов первой и апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 АПК РФ, по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

Окружной суд, действуя в пределах полномочий, установленных статьями 286 и 287 АПК РФ, руководствуясь Федеральным законом от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», статьей 31 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», статьями 4 и 5 Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», отменил решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав суду на необходимость установить все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения дела, в том числе установить, причинен ли ответчиком вред окружающей среде путем размещения отходов на спорных земельных участках, полно и всесторонне исследовать представленные в дело доказательства, дать оценку всем доводам сторон и разрешить спор, правильно применив нормы материального права.

Приведенные Обществом в жалобе доводы не опровергают выводы суда кассационной инстанции в части мотивов и правовых оснований, которыми руководствовался суд кассационной инстанции, отменяя решение от 08.02.2019 и постановление апелляционного суда от 30.04.2019 и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По правилам статьи 41 АПК РФ Общество не лишено возможности при новом рассмотрении дела приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам и представлять доказательства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дженерал Контрактинг энд Девелопмент» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева