



ТОП СПОРОВ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИИ ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Выпуск октябрь - ноябрь 2019 год



1) Плата за негативное воздействие на окружающую среду

1. ООО «Башкирская содовая компания» vs Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Башкортостан

Общество обратилось в суд с заявлением к Управлению о взыскании излишне уплаченной платы за НВОС¹, в связи с изменениями, внесенными в Закон № 89-ФЗ², согласно которым плата за НВОС при размещении твердых коммунальных отходов за 2016 и 2017 годы не исчисляется и не взимается³.

Удовлетворяя искивые требования, суды исходили из следующего. В соответствии со статьей 16.5 Закона № 7-ФЗ⁴ излишне уплаченные суммы платы за НВОС подлежат возврату по заявлению лиц, обязанных вносить плату, или зачету в счет будущего отчетного периода. Согласно пункту 36 Правил⁵ исчисления и взимания платы за НВОС, зачет и возврат сумм излишне уплаченной (взысканной) платы осуществляются в порядке, установленном Федеральной службой по надзору в сфере природопользования, на основании заявления лица, обязанного вносить плату, в срок не позднее 3 месяцев с даты получения Федеральной службой по надзору в сфере природопользования соответствующего заявления.

Таким образом, именно лицу, уплатившему излишне платежи за НВОС принадлежит право на распоряжение имеющейся у него переплатой, в связи с чем он имеет как право на зачет переплаты, так и право на ее возврат. Отсутствие установленного порядка зачета и возврата сумм излишне уплаченной платы за НВОС не может лишать заявителя возможности воспользоваться правом, установленным статьей 16.5 Закона № 7-ФЗ.

Постановление АС УО от 25.10.2019 по делу № А07-37088/2018

¹ НВОС – негативное воздействие на окружающую среду.

² Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

³ Федеральным законом от 31.12.2017 N 503-ФЗ ст. 23 Федерального закона от 29.12.2014 N 458-ФЗ дополнена частью 10 соответствующего содержания.

⁴ Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды".

⁵ Утверждены Постановлением Правительства РФ от 03.03.2017 N 255.

2. ОАО "Новотроицкий завод хромовых соединений" vs ст. 16 Закона № 7-ФЗ

Решением арбитражного суда отказано в удовлетворении заявления Общества о признании незаконным требования территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования об уплате платы за НВОС в связи с размещением токсичных отходов. Суд указал, что основанием для взимания платы за НВОС является сам факт осуществления заявителем деятельности по размещению отходов производства, отнесенной законодательством к видам НВОС, без учета того обстоятельства, как именно данное воздействие повлияло на состояние окружающей среды.

Заявитель обратился в Конституционный Суд РФ, поскольку посчитал, что положения ст. 16 Закона № 7-ФЗ не соответствуют статьям 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2) и 40 (часть 1) Конституции РФ, так как допускают взимание платы за НВОС с организаций, размещающих отходы производства на собственных специализированных полигонах, которые отвечают критериям, обеспечивающим защиту окружающей среды от загрязнения.

Анализируя **правовую природу платы за НВОС**, Конституционный Суд РФ отметил, что в соответствии с конституционно-правовой основой этого платежа, **его установление имеет целью обеспечение конституционного права каждого на благоприятную окружающую среду и, следовательно, преследует не столько фискальный интерес государства в наполнении казны, сколько общий интерес в сохранении природы и обеспечении экологической безопасности.** Как необходимое условие получения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями права осуществлять хозяйственную и иную деятельность, оказывающую НВОС, **этот платеж является обязательным публично-правовым платежом за осуществление государством мероприятий по охране окружающей среды и ее восстановлению от последствий хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное влияние на нее в пределах установленных государством нормативов такого допустимого воздействия.** Особенность данного экологического платежа заключается в том, что осуществление указанной деятельности сопряжено не с изъятием компонентов природной среды, а с поступлением в окружающую среду вещества и (или) энергии, свойства, местоположение или количество

которых оказывают НВОС. **Такое негативное воздействие, в свою очередь, способно повлечь за собой возникновение подлежащего возмещению вреда окружающей среде, т.е. деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов.** Таким образом, оспариваемое нормативное регулирование, закрепляющее действие конституционно допустимого принципа платности природопользования и тем самым будучи направленным на охрану окружающей среды, само по себе конституционных прав Заявителя не нарушает.

Определение Конституционного Суда РФ от 02.10.2019 N 2662-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб открытого акционерного общества "Новотроицкий завод хромовых соединений" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды", постановления Правительства Российской Федерации "Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия" и постановления Правительства Российской Федерации "О нормативах платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками, сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, в том числе через централизованные системы водоотведения, размещение отходов производства и потребления"

Комментарий

Вывод Конституционного Суда РФ о плате за НВОС, как «*обязательном публично-правовом платеже за осуществление государством мероприятий по охране окружающей среды и ее восстановлению от последствий хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное влияние на нее в пределах установленных государством нормативов такого допустимого воздействия*», с учетом отсутствия установленного законом целевого назначения расходования платы, звучит отдаленно от существующей действительности. Плата за НВОС в рамках существующего правового регулирования обеспечивает вовсе не «*общий интерес в сохранении природы и обеспечении экологической безопасности*», а служит пополнению бюджета.

Меду тем, предприятиям не стоит забывать о возможностях по уменьшению платы за НВОС и освобождению от нее, которые предоставляет лицам, эксплуатирующим ОРО⁶ Закон № 7-ФЗ.

Во-первых, предприятие-владелец собственного полигона вправе применить понижающий коэффициент 0,3 к расчету платы за размещение отходов, если соблюдаются следующие условия: 1) размещение отходов производства и потребления, которые образовались в собственном производстве; 2) в пределах установленных лимитов на их размещение; 3) на ОРО, оборудованных в соответствии с установленными требованиями⁷.

Во-вторых, владелец ОРО может быть полностью освобожден от внесения платы за размещение отходов⁸, если подтвердит соблюдение нормативов качества окружающей среды данными экологического мониторинга⁹.

2) Охрана атмосферного воздуха

1. АО «Тихвинский вагоностроительный завод» vs Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Северо-Западному федеральному округу

Общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительным вынесенного Департаментом акта проведения контроля за исчислением платы за НВОС. Судами установлено, что в спорный период Общество осуществляло выброс загрязняющих веществ на основании разрешения, выданного в соответствии с разработанными и согласованными нормативами выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух.

Удовлетворяя заявленные требования, суды пришли к выводу о том, что требование Департамента об обязательности определения размера твердых частиц PM10 и PM2,5 и необходимости платы за выбросы таких частиц, является необоснованным, на основании следующего:

⁶ ОРО – объект размещения отходов.

⁷ П. 6 ст. 16.3 Закона № 7-ФЗ.

⁸ На основании п. 7 ст. 16 Закона № 7-ФЗ.

⁹ Порядок подтверждения исключения НВОС ОРО утвержден Постановлением Правительства РФ от 26.05.2016 N 467.

- 1) положениями об организации ПЭК¹⁰ не установлены требования к определению размеров частиц, выбрасываемых в атмосферный воздух загрязняющих веществ;
- 2) при нормировании выбросов индивидуально поименованных загрязняющих веществ, в отношении которых установлены самостоятельные ПДК или ОБУВ¹¹, использование значений ПДК групп веществ PM10, PM2,5 не требуется;
- 3) ставки платы¹² за НВОС для спорных веществ не установлены, следовательно, в отношении этих загрязняющих веществ плата не исчисляется¹³.

[Постановление АС СЗО от 29.10.2019 по делу N А56-136767/2018](#)

3) Обращение с отходами

1. ООО «Племрепродуктор Назия» vs Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Псковской области

Управление провело выездную проверку соблюдения Обществом требований законодательства в сфере природопользования и охраны окружающей среды, в ходе проверки выявило и отразило в акте, что деятельность по утилизации помета куриного (отходы III класса опасности) оно осуществляет без лицензии на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, размещению отходов I-IV классов опасности.

Судами установлено, что Общество осуществляет предпринимательскую деятельность по разведению сельскохозяйственной птицы, в результате которой образуются отходы III класса опасности (куриный помет). Судами также установлено, что отходы, образующиеся в результате осуществления Обществом основного вида деятельности, в соответствии со Стандартом организации «Технологический регламент переработки и использования помета в качестве органического удобрения на ООО «Племрепродуктор Назия» подвергаются естественной

¹⁰ ПЭК – производственный экологический контроль. Требования к осуществлению ПЭК установлены приказом Минприроды России от 28.02.2018 N 74, а также ГОСТ Р 56062-2014.

¹¹ ПДК – предельно допустимая концентрация; ОБУВ – ориентировочно допустимый уровень воздействия.

¹² Ставки платы за негативное воздействие на окружающую среду утверждены Постановлением Правительства РФ от 13.09.2016 № 913.

¹³ письмом Минприроды от 07.12.2016 N ОД-06-01-31/24868.

биотермической обработке и в дальнейшем используются в виде удобрения на собственных и арендованных полях в целях осуществления дополнительного вида деятельности - выращивания зерновых и зернобобовых культур.

Процесс преобразования отходов в удобрение происходит естественным путем, не носит характер самостоятельного вида деятельности, получаемое на основе куриного помета органическое удобрение не используется Обществом как товар (продукция); в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие реализацию Обществом изготовленного удобрения с целью получения прибыли.

В связи с этим суды пришли к выводу о том, что деятельность Общества по использованию отходов производства не является утилизацией в смысле ст. 1 Закона № 89-ФЗ и поэтому не подлежит лицензированию.

[Постановление АС СЗО от 08.10.2019 по делу N А52-30/2019](#)

4) Возмещение вреда окружающей среде

1. Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Челябинской области vs ЗАО «Саткинский чугуноплавильный завод»

Управление обратилось в суд с иском к Обществу о взыскании ущерба, причиненного атмосферному воздуху, вследствие выбросов вредных (загрязняющих) веществ.

Суды установили, что Обществом осуществлялись выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух после окончания срока действия соответствующего разрешения и до оформления Обществом нового разрешения. При этом в периоде отсутствия разрешения, Обществом не было допущено превышение отведенного ему лимита выбросов. Также суды установили, что доказательства допущения Обществом аварийных выбросов загрязняющих веществ, Управлением не представлены.

С учетом изложенного суды признали недоказанность Управлением того обстоятельства, что деятельность Общества в спорный период без специального разрешения причинила вред окружающей среде, то есть привела к негативным изменениям состояния окружающей среды в

большей степени, чем это могло произойти при аналогичной деятельности, но при наличии специального разрешения.

Выявив, что Общество произвело оплату, в том числе за сверхлимитные выбросы, когда соответствующее разрешение отсутствовало, суды признали, что факт причинения ущерба окружающей среде Управлением не доказан.

[Постановление АС УО от 09.10.2019 по делу N А76-24985/2018](#)

2. Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Дальневосточному федеральному округу vs АО «Ургалуголь»

В рамках административного расследования по делу об административном правонарушении по факту загрязнения водного объекта выявлено, что Общество осуществляет сброс сточных и дренажных вод в ручей Большие Сатанки с превышением ПДК вредных и загрязняющих веществ, установленных разрешением на пользование водным объектом.

Полагая, что сброс дренажных вод с превышением ПДК вредных веществ повлек за собой причинение вреда водному объекту, Департамент, рассчитав размер указанного вреда, направил Обществу претензию, неисполнение которой послужило поводом для обращения Департамента в суд.

Требования Департамента удовлетворены в части, поскольку, определив фактические затраты Общества на выполнение мероприятий, направленных на предупреждение сверхнормативного сброса вредных веществ и ликвидацию загрязнения водных объектов, осуществленные на момент исчисления размера вреда Департаментом, на основании пунктов 11 и 14 Методики № 87¹⁴, суды учли затраты Общества при определении размера компенсации вреда.

¹⁴ Методика исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства утверждена Приказом Минприроды России от 13.04.2009 N 87. В соответствии с п. 14 Методики в случае выполнения мероприятий (строительство и/или реконструкция очистных сооружений, систем оборотного и повторного водоснабжения) по предупреждению сверхнормативного или сверхлимитного сброса вредных (загрязняющих) веществ размер вреда, исчисленный в соответствии с п. 11 Методики, уменьшается на величину фактических затрат на выполнение указанных мероприятий в текущем году, осуществленных на момент исчисления размера вреда, если указанные затраты не были учтены при расчете платы за сбросы вредных (загрязняющих) веществ в водные объекты.

[Постановление АС ДВО от 23.10.2019 по делу N A73-21787/2018](#)

3. Приморское ТУ Росрыболовства vs КГУП «Примтеплоэнерго»

С Предприятия в пользу Управления взыскана сумма компенсации ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам. Суды сделали вывод о доказанности причинения Предприятием вреда водным объектам вследствие сброса неочищенных стоков в водоохранную зону р. Толстый ключ и р. Промысловка, поскольку заявитель жалобы не доказал свою невиновность в причинении вреда водному объекту в результате осуществления хозяйственной деятельности с нарушением природоохранного законодательства. При этом суд сослался на абз. 2 п. 7 постановления Пленума ВС РФ N 49¹⁵.

[Постановление АС ДВО от 17.09.2019 по делу № А51-19847/2018](#)

4. Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Саратовской области vs Хвалынское МУП «Водоканал»

Управление обратилось с иском о взыскании с Предприятия вреда, причиненного водному объекту, в результате сброса недостаточно очищенных сточных вод.

Ответчик не согласился расчетом суммы ущерба, указав, что истцом не представлены доказательства причинения вреда водному объекту, наступления невозполнимых последствий, деградации естественных экологических систем, истощению природных ресурсов в результате допущенного им превышение концентраций загрязняющих веществ. По результатам судебной экспертизы, эксперт пришел к выводу, что в материалах дела отсутствуют данные о негативном изменении водного объекта в результате загрязнения, отсутствуют данные о состоянии водного объекта по комплексу физико-химических и биологических данных, подтверждающие деградацию речной экосистемы, что противоречит пункту 1 Методики № 87¹⁶.

¹⁵ Постановление Пленума ВС РФ от 30.11.2017 N 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде», согласно абз. 2 п. 7 которого, в случае превышения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду предполагается, что в результате их действий причиняется вред (статья 3, пункт 3 статьи 22, пункт 2 статьи 34 Закона об охране окружающей среды).

¹⁶ Согласно п. 1 Методики № 87, данная Методика предназначена для исчисления размера вреда, причиненного водным объектам, вследствие нарушения водного законодательства РФ (**негативного изменения водного объекта в результате его**

Судом отмечено, что абз. 15 п. 3 Методики № 87 императивно предписано рассчитывать по данной Методике причинение вреда водным объектам в случае нарушения установленных нормативов допустимого воздействия на водные объекты. На основании чего, и принимая во внимание отсутствие у Предприятия разрешения на сброс вредных (загрязняющих) веществ в водный объект с превышением нормативов допустимого воздействия, суд пришел к выводу о доказанности вины ответчика в причинении ущерба окружающей среде, и удовлетворил иск в полном объеме.

[Постановление АС ПО от 29.08.2019 по делу № А57-19311/2017](#)

5. Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми в лице государственного учреждения Республики Коми "Каджеромское лесничество" vs ООО «Лукойл-Коми»

Министерством заявлен иск к Обществу о взыскании ущерба, причиненного землям лесного фонда в результате разлива нефтесодержащей жидкости.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказав Министерству в удовлетворении заявленного требования, сослались на решение Усинского городского суда Республики Коми которым на Общество возложена обязанность в срок до 31.12.2020 провести рекультивацию загрязненных участков.

Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение, указав следующее. Суды, отождествив рекультивацию и восстановление нарушенного состояния окружающей среды, не определили размер убытков, подлежащих компенсации сверх стоимости рекультивации, то есть не учли правовую позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в определении от 09.02.2016 N 225-О¹⁷. Окружной суд, сославшись на правовые позиции

загрязнения, повлекшего за собой деградацию его естественных экологических систем и истощение его ресурсов).

¹⁷ Конституционный Суд указал следующее: «Реальная стоимость работ по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды может значительно превышать стоимость работ по рекультивации нарушенных земель. При определении полного экологического вреда учету подлежат не только затраты на восстановление нарушенной природной среды, но и экологические потери, которые в силу своих особенностей невозможны и (или) трудновосполнимы, в том числе по причине отдаленности во времени последствий правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования. Восстановление нарушенного состояния

Верховного Суда РФ¹⁸, также указал, что в удовлетворении требований о возмещении вреда не может быть отказано на том основании, что невозможно установить конкретный размер вреда.

[Постановление АС ВВО от 18.09.2019 по делу № А29-10275/2018](#)

6. Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Самарской области vs ООО «Дельта»
Управление обратилось в суд с иском к Обществу о возмещении вреда, причиненного почве и обязанности ответчика в двухмесячный срок со дня вступления в силу решения суда разработать проект рекультивации нарушенных земель, а также в двухмесячный срок со дня разработки проекта рекультивации провести рекультивацию нарушенных земель.

Основанием послужило осуществление Обществом на земельном участке, относящемся к категории земель сельскохозяйственного назначения, складирования минерального грунта (речного песка) на плодородный слой почвы, что привело к перекрытию плодородного слоя почвы, вследствие чего наступила его порча, в соответствии с выводами Заключения ФГБУ "Самарский референтный центр Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору".

Судом требования Управления удовлетворены в полном объеме. Довод Общества о неправомерности одновременного взыскания денежной компенсации и обязанности разработать проект и провести рекультивацию нарушенных земель, отклонен судами со ссылкой на абз. 2 п. 17 Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 49¹⁹.

[Постановление АС ПО от 05.09.2019 по делу № А55-22101/2018](#)

Комментарий

Как и в предыдущем двухмесячном обзоре судебной практики, наибольшее количество дел – о взыскании вреда окружающей среде.

о окружающей среды осуществляется после ликвидации последствий загрязнения окружающей среды и не тождественно данной процедуре».

¹⁸ Пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пункт 84 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства".

¹⁹ Согласно абз. 2 п. 17 Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 49, в случае если восстановление состояния окружающей среды, существовавшее до причинения вреда, в результате проведения восстановительных работ возможно лишь частично (в том числе в силу наличия невосполнимых и (или) трудновосполнимых экологических потерь), возмещение вреда в соответствующей оставшейся части осуществляется в денежной форме.

И в дополнение к комментариям, приведенным в прошлом выпуске Топ-10 споров по экологии, интересные выводы из анализа судебной практики.

О применении Методики № 87 и абз. 2 п. 7 Постановления Пленума ВС РФ № 49. Как хорошо известно предприятиям, имевшим опыт судебных споров о взыскании Росприроднадзором компенсации вреда, причиненного водным объектам в результате сверхнормативного сброса загрязняющих веществ, Методика № 87, применяемая для расчета размера денежной компенсации вреда претерпела незначительные по объемам, но принципиальные изменения в 2015 году: исключен п. 5, предусматривавший обязательное выявление факта наступления вреда, то есть **негативного изменения** окружающей среды в результате ее загрязнения, **повлекшего** за собой **деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов** (ст. 1 Закона № 7-ФЗ).

Таким образом, для взыскания компенсации вреда, уполномоченному органу необходимо было доказать не только факт сверхнормативного сброса, но и последствия в виде негативного изменения экосистемы водного объекта.

После исключения п. 5 Методики № 87 процесс взыскания компенсации вреда водным объектам существенно упростился: до установления факта сверхнормативного сброса. При этом суды не смущает явное противоречие, заключающееся в предусмотренном Законом № 7-ФЗ и Постановлением № 255 механизме компенсации повышенного экологического риска уплатой сверхнормативной платы за НВОС, с применением повышающих коэффициентов.

И ни суды, ни уполномоченные органы не обращают внимание на п. 1 Методики № 87, устанавливающий обязательное условие ее применения: негативное изменение водного объекта в результате его загрязнения, повлекшего за собой деградацию его естественных экологических систем и истощение его ресурсов, то есть факт наступления вреда.

О недостаточности рекультивации для полного восстановления окружающей среды. Понятие рекультивации земель приведено в п. ст. Земельного кодекса РФ – это мероприятия по восстановлению плодородия земель посредством приведения земель в состояние, пригодное для их использования в соответствии с целевым назначением и разрешенным использованием.

Таким образом, проведение рекультивации означает восстановление земель до состояния, существовавшего до нарушения, то есть **полное восстановление**. Очевидно, что в случае полного восстановления нарушенного состояния окружающей среды, основания для дополнительного взыскания денежной компенсации отсутствуют.

Тем не менее, суды удовлетворяют требования уполномоченного органа о взыскании денежной компенсации вреда, помимо рекультивации, со ссылкой на абз. 2 п. 17 Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 49. При этом, суды не устанавливают, в чем именно заключаются невозполнимые и (или) трудновосполнимые экологические потери и каков размер «оставшейся» части (то есть, не компенсированной рекультивацией) компенсации вреда. В итоге, вред взыскивается в двойном размере: 1) в натуре (проведением рекультивации) и 2) денежной компенсацией, рассчитанной на основании методики и без учета затрат на рекультивацию, поскольку согласно ст. 78 Закона № 7-ФЗ, учету подлежат уже понесенные расходы по устранению вреда окружающей среде.

Контакты



Юлия Юрченко

Юрист Сибирского офиса
«Пепеляев Групп»

Тел.: + 7 391 277 7300

E-mail: y.yurchenko@pgplaw.ru

Важно!

Для получения обзора, пожалуйста, зарегистрируйтесь в [Личном кабинете](#) на сайте компании и подпишитесь на отрасль «Экология» и другие актуальные для вас разделы.