

Определение от 22 июля 2019 г. по делу № А60-30497/2018

[Верховный Суд Российской Федерации](#)

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-6747

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 июля 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2018 по делу Арбитражного суда Свердловской области № А60-30497/2018 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2019 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ФОРЭС» (далее – общество) к Департаменту Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу (далее – департамент) о признании недействительными предписаний от 08.05.2018 №№ 03-04-15/2-2018-1, 03-04-15/2-2018-2,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Свердловская межрайонная природоохранная прокуратура (далее – прокуратура),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.08.2018 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2018 решение суда первой инстанции от 13.08.2018 отменено. Заявленные требования удовлетворены. Суд обязал департамент устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2019 постановление суда апелляционной инстанции от 14.11.2018 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент просит постановление суда апелляционной инстанции и постановление суда кассационной инстанции отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи [291.6](#) Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из судебных актов, прокуратурой совместно со специалистами департамента и Федерального государственного бюджетного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Уральскому федеральному округу» (далее – ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО») была проведена проверка соблюдения обществом законодательства об охране атмосферного воздуха, в ходе которой произведен отбор проб загрязняющих веществ, содержащихся в атмосферном воздухе на выпуске из цеха обжига пропантов.

Согласно результатам лабораторных исследований и экспертному заключению ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» установлено наличие превышений нормативов предельно допустимых выбросов, а также установлен факт выброса в атмосферу не предусмотренного проектом предельно допустимых выбросов вредных загрязняющего вещества.

Постановлением прокурора от 19.04.2018 в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи [8.21](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Указанное постановление направлено в департамент для рассмотрения дела об административном правонарушении. Также природоохранной прокуратурой в отношении общества вынесено представление об устранении нарушений природоохранного законодательства.

Департаментом были рассмотрены материалы об административном правонарушении. Постановлением от 15.05.2018 № 03-04-15/2-2018 общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи [8.21 КоАП](#) РФ, с назначением наказания в виде штрафа в сумме 85 000 рублей.

Кроме того, департаментом обществу выданы предписания от 08.05.2018 №№ 03-04-15/2-2018-1, 03-04-15/2-2018-2, согласно которым общество обязано в срок до 01.07.2018 ограничить выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух: азота оксид, азота диоксид, пыль (взвешенные частицы) до уровня, установленного разрешением на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и приостановить выброс вредного (загрязняющего) вещества в атмосферный воздух: серы диоксид.

Не согласившись с предписаниями департамента, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований общества о признании недействительными указанных предписаний, суд первой инстанции руководствовался положениями Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды), Федерального закона от 04.05.1999 №96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» (далее – Закон об охране

атмосферного воздуха), Положением об ограничении, приостановлении или прекращения выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и вредных физических воздействий на атмосферный воздух, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2002 № 847, Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ) и исходил из наличия законных оснований для выдачи предписаний.

Отменяя решение суда первой инстанции и признавая оспариваемые предписания недействительными, суд апелляционной инстанции, позицию которого поддержал суд кассационной инстанции исходил из того, что департаментом нарушена установленная законом процедура вынесения предписаний.

Оспариваемые предписания вынесены департаментом в ходе производства по делу об административном правонарушении, на основании постановления о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи [8.21 КоАП РФ](#), следовательно, департаменту необходимо было руководствоваться положениями КоАП РФ, в соответствии с которыми выдача предписания по результатам административного расследования не предусмотрена. Статьей [29.13 КоАП РФ](#) предусмотрено лишь право административного органа, рассматривающего дело об административном правонарушении, при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, на внесение в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представления о принятии мер по устранению указанных причин и условий.

Суд кассационной инстанции также указал, что нормами КоАП РФ и Законом № 294-ФЗ установлены отличные друг от друга процедуры

действий должностных лиц, осуществляющих в том числе федеральный государственный надзор в сфере природопользования, в случае выявления нарушений законодательства. Как подчеркнул суд, само по себе наличие полномочий у заинтересованного лица на выдачу предписаний не освобождает должностных лиц государственного органа от соблюдения ими установленных законом процедур выдачи (принятия) соответствующих актов.

Судами установлено, что в данном случае департамент не проводил проверку общества в порядке, установленном Законом № 294-ФЗ, специалисты департамента только привлекались к проверке, проводимой прокуратурой.

Выдача предписаний вне процедуры проведения проверки общества по правилам Закона № 294-ФЗ является грубым нарушением действующего законодательства и влечет признание оспариваемых предписаний недействительным.

Кроме того, судами апелляционной и кассационной инстанций принято во внимание, что, в связи с установлением в рамках прокурорской проверки изложенных в оспариваемых предписаниях фактов нарушения природоохранного законодательства, прокуратурой было внесено представление об устранении имеющихся нарушений действующего законодательства, которое в силу положений пункта 1 статьи 24 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» подлежит безотлагательному рассмотрению. В течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих; о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме.

Тем самым, прокуратурой по результатам проведенной проверки приняты меры по пресечению и устранению выявленных нарушений

обязательных требований в области охраны атмосферного воздуха.

Иное толкование заявителем положений гражданского и административного законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями [291.6](#), [291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Департаменту Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому федеральному округу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации

М. В. Пронина

Суд:

Верховный Суд РФ ([подробнее](#))

Истцы:

ООО "Форэс" ([подробнее](#))

Прокуратура Свердловской области ([подробнее](#))

Ответчики:

Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому Федеральному округу ([подробнее](#))

Иные лица:

Первый заместитель прокурора Свердловской области в интересах Российской Федерации в лице Министерства экономического развития Российской Федерации ([подробнее](#))

СВЕРДЛОВСКАЯ МЕЖРАЙОННАЯ ПРИРОДООХРАННАЯ ПРОКУРАТУРА ([подробнее](#))