

**Арбитражный суд Сахалинской области**

Коммунистический проспект, 28, Южно-Сахалинск, 693000,

www.sakhalin.arbitr.ru**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Южно-Сахалинск
10 декабря 2018 года

Дело № А59-6955/2018

Резолютивная часть решения вынесена 03.12.2018, решение в полном объеме изготовлено 10.12.2018.

Арбитражный суд Сахалинской области в составе судьи Логиновой Е.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Забродиной В.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Сахалинский колледж искусств» (ОГРН 1026500544388, ИНН 6501068346) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Сахалинской области (ОГРН 1046500639998, ИНН 6501152735) о признании незаконным решения от 31.07.2018 № Мя-05-31/2890 об отказе в возврате излишне уплаченной суммы платы за негативное воздействие на окружающую среду в размере 22696 рублей 08 копеек и возложении обязанности произвести возврат заявителю из бюджетной системы Российской Федерации указанной суммы, а также о взыскании судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины в размере 6 000 рублей,

при участии:

от ГБПОУ «Сахалинский колледж искусств» – Теплякова П.В. по доверенности от 21.11.2018;

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Сахалинской области – Третьяковой А.Н. по доверенности от 19.11.2018,

У С Т А Н О В И Л:

Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Сахалинский колледж искусств» (далее – заявитель, учреждение) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сахалинской области (далее – управление) о признании незаконным решения от 31.07.2018 № Мя-05-31/2890 об отказе в возврате излишне уплаченной суммы платы за негативное воздействие на окружающую среду в размере 22696 рублей 08 копеек и возложении обязанности произвести возврат заявителю из бюджетной системы Российской Федерации указанной суммы, а также о взыскании судебных расходов в виде уплаченной государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Определением суда от 02.11.2018 заявление принято к производству, возбуждено дело. По результатам предварительного судебного заседания, в связи с отсутствием возражений от лиц, участвующих в деле, суд перешел к рассмотрению дела по существу и открыл судебное заседание на стадии судебного разбирательства.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 09 часов 00 минут 03 декабря 2018 года. Информация об объявленном судом перерыве размещена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сервисе «Картотека арбитражных дел».

В обоснование заявленного требования учреждение в своем заявлении и его представитель в судебном заседании указали, что общий размер переплаты заявителя за негативное воздействие на окружающую среду составил 22696,08 рублей. На письмо учреждения о возврате указанной суммы переплаты управление ответило отказом, сославшись на отсутствие утвержденного порядка о зачете и возврате сумм излишне уплаченной платы за негативное воздействие на окружающую среду. Вместе с тем, по мнению заявителя, у управления отсутствуют основания для отказа в возврате излишне уплаченной платы за негативное воздействие на окружающую среду в заявленном размере.

Определением суда от 02.11.2018 заявление принято к производству, возбуждено дело. В судебном заседании был объявлен перерыв до 03.12.2018 до 09 час. 00 мин. Информация об объявленном судом перерыве размещена на сервисе «Картотека арбитражных дел» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Представитель управления в судебном заседании указала, что учреждению было отказано в возврате излишне уплаченной платы за негативное воздействие на окружающую среду ГБПОУ «Сахалинский колледж искусств» в связи с отсутствием порядка зачета и возврата сумм излишне уплаченной платы за негативное воздействие на окружающую среду, утвержденного уполномоченным органом исполнительной власти РФ. При этом наличие переплаты управлением не оспаривается.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела и оценив в совокупности все представленные доказательства, суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что ГБПОУ «Сахалинский колледж искусств» обратилось в Управление Росприроднадзора по Сахалинской области с заявлением от 19.07.2018 № 384 о возврате излишне уплаченной

платы за негативное воздействие на окружающую среду в сумме 22696,08 рублей.

Письмом от 31.07.2018 № Мя-05-31/2890 управление сообщило об отказе в возврате излишне уплаченной суммы платы, указанной в заявлении, за негативное воздействие на окружающую среду в связи с отсутствием утвержденного порядка о зачете и возврате сумм излишне уплаченной платы за негативное воздействие на окружающую среду. Также управление сообщило, что сумма излишне уплаченной платы за негативное воздействие на окружающую среду может быть зачтена в счет предстоящих платежей.

Не согласившись с указанным решением управления, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

На основании части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из приведенной нормы и разъяснений по вопросу ее применения, содержащихся в совместном постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации от 01. 07. 1996 № 6/8, следует, что основанием для принятия решения суда о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений, действий (бездействия)

государственных органов является одновременное несоответствие этого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному правовому акту, а также нарушение оспариваемым актом, решением прав и законных интересов заявителя, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, предметом доказывания по настоящему делу является одновременное несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Федеральным законом от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О Федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» утвержден Перечень главных администраторов доходов федерального бюджета, согласно которому Федеральная служба по надзору в сфере природопользования является администратором платы за негативное воздействие на окружающую среду.

В соответствии с Приказом Росприроднадзора от 29.02.2016 № 109 Управление Росприроднадзора по Сахалинской области наделено полномочиями администратора доходов федерального бюджета в отношении платежей за негативное воздействие на окружающую среду на территории Удмуртской Республики (пункт 80).

На основании статьи 16.5 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» излишне уплаченные суммы платы за негативное воздействие на окружающую среду подлежат возврату по заявлению лиц, обязанных вносить плату, или зачету в счет будущего отчетного периода (часть 2). Правила осуществления контроля за правильностью исчисления платы за негативное воздействие на окружающую среду, полнотой и своевременностью ее внесения устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 3).

Постановлением Правительства РФ от 03.03.2017 № 255 утверждены Правила исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду. В силу пункта 3 Постановления Правила применяются к правоотношениям, возникшим с 1 января 2016 года.

Согласно пункту 36 указанных Правил сумма излишне уплаченной (взысканной) платы подлежит зачету в счет предстоящих платежей лица, обязанного вносить плату, либо возврату указанному лицу. Зачет и возврат сумм излишне уплаченной (взысканной) платы осуществляются в порядке, установленном Федеральной службой по надзору в сфере природопользования, на основании заявления лица, обязанного вносить плату, в срок не позднее 3 месяцев с даты получения Федеральной службой по надзору в сфере природопользования соответствующего заявления.

Таким образом, именно лицу, уплатившему излишне платежи за негативное воздействие на окружающую среду принадлежит право на распоряжение имеющейся у него переплатой, в связи с чем он имеет право как на зачет переплаты, так и право на ее возврат.

Наличие у общества переплаты по платежам за негативное воздействие на окружающую среду в сумме 22696,08 рублей подтверждено представленным в материалы дела актом сверки № ВК-2018/285, подписанным заявителем и заинтересованным лицом. При этом наличие переплаты управлением не оспаривается.

При изложенных обстоятельствах, принимая во внимание, что право на распоряжение переплатой принадлежит лицу, уплатившему платежи, то есть заявителю, у управления не имелось законных оснований для отказа в возврате излишне уплаченных сумм платежей за негативное воздействие на окружающую среду в сумме, указанной учреждением в заявлении.

Суд также отмечает, что наличие или отсутствие обязанности по уплате авансовых платежей (а также размер этой обязанности) не влияют

на право плательщика на возврат переплаты. По заявлению плательщика ему должна быть возвращена переплата в полном объеме, в том числе при наличии обязанности по уплате авансовых платежей, поскольку плательщику, а не государственному органу принадлежит право выбора: зачесть переплату в счет предстоящих платежей или вернуть ее (при условии отсутствия недоимки).

Доводы управления со ссылками на письмо Росприроднадзора от 15.03.2017 № АС-06-02-36/5194 судом отклоняются, поскольку данное письмо носит разъяснительный характер, а спорные правоотношения урегулированы Федеральным законом № 7-ФЗ и Правилами № 255. Более того, отсутствие установленного порядка зачета и возврата сумм излишне уплаченной платы за негативное воздействие на окружающую среду не может лишать заявителя возможности воспользоваться правом, установленным статьей 16.5 Закона № 7-ФЗ.

При таких обстоятельствах, учитывая, что оспариваемое решение управления об отказе в возврате излишне уплаченной суммы платы за негативное воздействие на окружающую среду в размере 22696 рублей 08 копеек нарушало права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также не соответствовало положениям Закона № 7-ФЗ, суд приходит к выводу о его незаконности.

В соответствии с частью 5 статьи 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений среди прочего должно содержаться указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные

нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок.

Учитывая установленные обстоятельства, суд приходит к выводу, что восстановление нарушенного права в данном случае возможно лишь посредством возложения на управление обязанности устранить допущенное нарушение посредством возврата государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению «Сахалинский колледж искусств» из бюджетной системы Российской Федерации суммы в размере 22696 рублей 08 копеек, как излишне уплаченной платы за негативное воздействие на окружающую среду.

При обращении в суд с настоящим заявлением учреждением за подачу заявления уплачена государственная пошлина в размере 6 000 рублей по платежному поручению от 26.10.2018 № 2184.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ определено, что при подаче в арбитражный суд заявления о признании ненормативного акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными юридическим лицом подлежит уплате государственная пошлина в размере 3 000 рублей за каждое требование.

Учитывая, что учреждением заявлено одно самостоятельное требование, принимая во внимание результаты рассмотрения дела, суд в силу указанных норм относит судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 3 000 рублей на управление.

На основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса РФ уплаченная учреждением при подаче настоящего заявления

государственная пошлина в размере 3000 рублей подлежит возвращению из федерального бюджета как излишне уплаченная.

Иные доводы участников процесса правового значения не имеют и на исход рассматриваемого дела не влияют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Требования государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Сахалинский колледж искусств» (ОГРН 1026500544388, ИНН 6501068346) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Сахалинской области (ОГРН 1046500639998, ИНН 6501152735) о признании незаконным решения от 31.07.2018 № Мя-05-31/2890 об отказе в возврате излишне уплаченной суммы платы за негативное воздействие на окружающую среду в размере 22696 рублей 08 копеек и возложении обязанности произвести возврат заявителю из бюджетной системы Российской Федерации указанной суммы удовлетворить.

Признать решение Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сахалинской области от 31.07.2018 № Мя-05-31/2890 об отказе в возврате излишне уплаченной суммы платы за негативное воздействие на окружающую среду в размере 22696 рублей 08 копеек незаконным, как не соответствующее положениям Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Взыскать с Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сахалинской области (ОГРН 1046500639998, ИНН 6501152735) в пользу государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Сахалинский колледж искусств» (ОГРН

1026500544388, ИНН 6501068346) судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 рублей.

Обязать Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сахалинской области устранить допущенное нарушение прав и законных интересов посредством возврата государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению «Сахалинский колледж искусств» из бюджетной системы Российской Федерации суммы в размере 22696 рублей 08 копеек, как излишне уплаченной платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Возвратить государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению «Сахалинский колледж искусств» (ОГРН 1026500544388, ИНН 6501068346) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 рублей, уплаченную по платежному поручению № 2184 от 26.10.2018. Заявителю выдать справку на возврат государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Сахалинской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Е.С. Логинова