



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-19575/2017

31 января 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 29 января 2018. Полный текст решения изготовлен 31 января 2018.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Г.М. Емельяновой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания И.А. Алхимовой,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Муниципального унитарного предприятия г. Новосибирска «Спецавтохозяйство»

к Департаменту Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сибирскому федеральному округу

о признании недействительным предписания от 30.06.2017 №ТЗ 388-в/2

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: Куркина Ю.А. по доверенности от 09.01.2018, Устинова И.А. по доверенности от 09.01.2018

от заинтересованного лица: Черенев А.В. по доверенности от 09.01.2018 № 02

установил:

Муниципальное унитарное предприятие г. Новосибирска «Спецавтохозяйство» обратилось в арбитражный суд Новосибирской области к Департаменту Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сибирскому федеральному округу о признании недействительным предписания от 30.06.2017 №ТЗ 388-в/2.

Заявитель требования поддержал, ссылаясь на неисполнимость предписания по прекращению размещения твёрдых коммунальных отходов на полигоне.

Заинтересованное лицо с требованиями не согласилось, ссылаясь на то, что полигон ТКО не внесен в Государственный реестр объектов размещения отходов, следовательно, заявитель обязан прекратить размещение ТКО на этом объекте.

Как видно из материалов дела, и установлено судом, Департаментом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сибирскому федеральному округу проведена внеплановая документарная проверка деятельности Муниципального унитарного предприятия г. Новосибирска «Спецавтохозяйство» в части деятельности подразделения МУП «САХ» 2-я площадка Полигон ТКО по адресу: 630051, г. Новосибирск, ул. Профилактическая, д.73, по результатам которой, выявлено размещение твердых коммунальных отходов на Полигоне ТКО, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Профилактическая, д.73, не внесенного в государственный реестр объектов размещения отходов.

По результатам проведенной проверки на основании акта проверки от 30.06.2017 № ТЗ-388-в в отношении МУП г. Новосибирска «Спецавтохозяйство» вынесено предписание №ТЗ 388-в/2 от 30.06.2017 об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и нарушении природоохранных требований, в соответствии с которым, заявитель на основании части 7 статьи 12 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» обязан до 03.08.2017 года прекратить размещение твердых коммунальных отходов на объекте размещения отходов площадка № 2 по ул. Профилактическая, 73, не внесенном в Государственный реестр объектов.

Не согласившись с вынесенным предписанием, МУП г. Новосибирска «Спецавтохозяйство» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Исследовав обстоятельства спора в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, изучив доводы искового заявления и отзывов на него, заслушав в судебном заседании пояснения представителей сторон, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, части 2 статьи 201 АПК РФ для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) возлагается на орган или лицо которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления", объектами размещения отходов являются специально оборудованные сооружения, предназначенные для размещения отходов (полигон, шламохранилище, в том числе шламовый амбар, хвостохранилище, отвал горных пород и другое) и включающие в себя объекты хранения отходов и объекты захоронения отходов.

Объекты размещения отходов вносятся в государственный реестр объектов размещения отходов. Ведение государственного реестра объектов размещения отходов осуществляется в порядке, определенном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (пункт 6 статьи 12 Закона об отходах производства и потребления). Пунктом 7 статьи 12 Закона об отходах производства и потребления установлен запрет на размещение отходов на объектах, не внесенных в государственный реестр объектов размещения отходов.

Судом установлено, подтверждается материалами дела и не оспаривается сторонами, что МУП г. Новосибирска «Спецавтохозяйство» осуществляет размещение твердых отходов на полигоне № 2, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Профилактическая, д. 73 не внесенном в Государственный реестр объектов размещения отходов. После вынесения оспариваемого предписания, предприятие деятельность не прекратило.

Между тем, в решении Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности от 27.07.2017 № 41 сделаны выводы, с которыми суд не может не согласиться, учитывая обстоятельства настоящего дела, что прекращение размещения твердых коммунальных отходов на полигоне «Гусинобродский» в г. Новосибирске может создать критическую ситуацию, приведет к сбоям с вывозом или полное прекращение вывоза ТКО из сектора индивидуальной застройки, из контейнеров многоквартирных домов, муниципальных учреждений, что приведет к переполнению контейнеров и складирование ТКО вокруг контейнеров, появлению новых площадок несанкционированного размещения отходов, ухудшение санитарно-эпидемиологической обстановки, увеличению поголовья крыс, мышей и прочих разносчиков инфекционных заболеваний на территории города и в рекреационных зонах вокруг города.

Таким образом, учитывая формулировку предписания, обязывающую МУП г. Новосибирска «Спецавтохозяйство» не предпринять меры по включению полигона в государственный реестр, а именно прекратить деятельность по размещению твердых коммунальных отходов, суд пришел к выводу о неисполнимости предписания, поскольку, прекращение размещения отходов на полигоне «Гусинобродский» привело бы к значительно более тяжким последствиям, нежели в случае выполнения предписания. Указанное обстоятельство также было подтверждено показаниями вызванного в качестве свидетеля - эксперта Книжника Евгения Владимировича в судебное заседание 03.10.2017.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 17 Федерального закона N 294-ФЗ в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать предписание об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения и (или) о проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью людей, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, имуществу физических и юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также других мероприятий, предусмотренных федеральными законами.

Особенностью предписания, как ненормативного правового акта, является то, что оно содержит властное волеизъявление, которое носит обязательный характер и порождает правовые последствия для определенной организации (предпринимателя), принимается уполномоченным должностным лицом в случае выявления в ходе проверки факта конкретных нарушений законодательства и в целях их устранения путем принятия определенных мер в установленные в предписании сроки.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 09.07.2013 N 2423/13, предписание административного органа должно отвечать условию законности, то есть должно содержать только законные требования по устранению лишь тех нарушений, соблюдение которых обязательно в силу закона. Исполнимость предписания является другим важным требованием к этому виду ненормативного правового акта, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит

обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает административная ответственность. Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

Незаконность и неисполнимость предписания являются основаниями для признания его недействительным.

Оценивая оспариваемое предписание с точки зрения его исполнимости, суд пришел к выводу о том, что в данном случае исполнить предписание возможно только путем отказа от принятия на полигон отходов, что повлечет негативные последствия для санитарно-эпидемиологической ситуации в г. Новосибирске, на что указано в решении Комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности от 27.07.2017 № 41.

Кроме того, заинтересованным лицом не обоснована формулировка предписания «об обязанности прекратить размещение ТКО на объекте», тогда как возможно было указать и на «обязать осуществить меры по включению полигона в Государственный реестр». При этом, полигон ТКО по ул. Профилактическая, 73 введен в эксплуатацию в 1967 году, а с 2014 года предприятие осуществляет действия по внесению полигона ТКО в Государственный реестр объектов размещения отходов. Кроме того, суд пришел к выводу об отсутствии должного эффекта (положительного результата) спорного предписания о возложении на заявителя обязанности по прекращению размещения ТКО, выполнение которой не повлечет устранение нарушений, выразившихся в невнесении полигона ТКО в Государственный реестр объектов размещения отходов.

При таких условиях, суд пришел к выводу о несоответствии предписания критерию исполнимости, что само по себе свидетельствует о его недействительности.

Следовательно, требования заявителя о признании недействительным предписания от 30.06.2017 № ТЗ-388/2-в подлежат удовлетворению.

При рассмотрении настоящего дела, суд учел обстоятельства, установленные вступившим в законную силу 16.01.2018 Постановлением мирового судьи о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 18.10.2017 в отношении МУП г. Новосибирска «Спецавтохозяйство» о привлечении его к административной ответственности за неисполнение оспариваемого в настоящем деле предписания по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Довод заинтересованного лица о том, что Постановление мирового судьи от 18.10.2017 оставлено без изменения исключительно из-за истечения срока давности привлечения к административной ответственности, не принимается судом во внимание, поскольку, Постановление мирового судьи о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 18.10.2017 вступило в законную силу и указанные в нем обстоятельства считаются установленными и не могут быть переоценены судом при рассмотрении заявления об оспаривании предписания от 30.06.2017.

Доводы заинтересованного лица о нарушении лицензионных требований, и возражения в этой части заявителя, при отсутствии указаний на данное обстоятельство в предписании, не входят в предмет доказывания по настоящему делу, а потому не принимаются судом во внимание.

Довод заявителя о том, что им не осуществляется деятельность по захоронению отходов, не является юридически значимым, при условии, что заявителю вменяется нарушение ч. 2 ст. 13 ФЗ № 89-ФЗ.

Государственная пошлина в размере 3000 руб. относится на заинтересованное лицо.

Руководствуясь ст. ст. 65, 71, 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительным предписание Департамента федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сибирскому федеральному округу от 30.06.2017 № ТЗ 388-в/2.

Взыскать с Департамента федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Сибирскому федеральному округу в пользу муниципального унитарного предприятия «Спецавтохозяйство» государственную пошлину в размере 3000 руб..

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу в арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень), при условии, что оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Г.М. Емельянова